

Dosarul nr. 3r-260/22
2-20145603-01-3r-03082022

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoi Ana cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa împotriva Primăriei și Consiliului satului Sireți, raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La 18 noiembrie 2022, Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului satului Sireți, raionul Strășeni solicitând anularea deciziei Consiliul sătesc Sireți nr. 6/27 din 5 septembrie 2020, obligarea pârâților să emită o decizie favorabilă în privința reclamanților privind atribuirea în proprietate a terenului cu suprafața de 0,07 ha aferent casei de locuit ce le aparține cu drept de proprietate din satul XXXXX, str. XXXXX și recuperarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei Cebanu Parascovia a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, a fost respinsă acțiunea depusă de Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa ca fiind neîntemeiată.

La 1 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, iar la data de 9 februarie 2022, avocatul Nichitoi Ana în interesele Parascoviei Cebanu, a depus apel nemotivat cu același conținut.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 26 iulie 2022, Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoi Ana a depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate cu adoptarea unei noi încheieri prin care cauza să fie remisă la faza de pregătire a apelului. Totodată în conținutul recursului a formulat o cerere cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului.

Examinând cererea depusă de Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoi Ana cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului, completul specializat pentru examinarea cauzelor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit articolului 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Cu referire la prevederea legală enunțată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, nu au fost stabilite dificultăți cu privire la examinarea problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs depusă de Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoi Ana.

Pe cale de consecință, instanța de recurs nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în cererea de recurs, deoarece criticile recurentului au fost expuse cu suficientă claritate și precizie.

De altfel, se impune a învedera că examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărute în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoi Ana cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului.

În conformitate art. 230, 243 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoi Ana cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa împotriva Primăriei și Consiliului satului Sireți, raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Dosarul nr. 3r-260/22
2-20145603-01-3r-03082022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (jud: I. Talmaci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoi Ana,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa împotriva Primăriei și Consiliului satului Sireți, raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Cebanu Parascovia împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2022, Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului satului Sireți, raionul Strășeni solicitând anularea deciziei Consiliul sătesc Sireți nr. 6/27 din 5 septembrie 2020, obligarea părților să emită o decizie favorabilă în privința reclamanților privind atribuirea în proprietate a terenului cu suprafața de 0,07 ha aferent casei de locuit ce le aparține cu drept de proprietate din satul XXXXX, str. XXXXX și recuperarea din contul părților în beneficiul reclamantei Cebanu Parascovia a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, a fost respinsă acțiunea depusă de Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa ca fiind neîntemeiată.

La 1 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, iar la data de

9 februarie 2022, avocatul Nichitoid Ana în interesele Parascoviei Cebanu, a depus apel nemotivat cu același conținut.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 26 iulie 2022, Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoid Ana a depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Astfel, a menționat că avizul de recepție a hotărârii motivate nu a fost semnat de către apelanta Cebanu Parascovia la data de 26 aprilie 2022, or aceasta nu se afla în țară la acel moment.

La fel, a indicat că, reprezentantului Parascoviei Cebanu, avocatului Nichitoid Ana nu a fost expediată pentru cunoștință copia hotărârii motivate a primei instanțe.

A solicitat admiterea recursului, anularea încheierii 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu adoptarea unei noi încheieri prin care cauza să fie remisă la faza de pregătire a apelului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 29 iunie 2022, fiind notificată reprezentantului recurentului la data de 18 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 166). Astfel, recursul depus la 26 iulie 2022, este în termen.

La 3 august 2022 și 4 august 2022 în adresa intimaților a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă aceștia recepționând copia recursului (f. d. 184-185), nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

La caz, este de menționat că din conținutul cererii de recurs, rezultă că Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoid Ana a invocat dezacordul cu încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Cebanu Parascovia împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, din considerentul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Verificând legalitatea încheierii în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare inadmisibilă a apelului depus de Cebanu Parascovia.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calculul termenelor în materie de contencios administrativ sunt stipulate prin prisma art. 195 Cod administrativ, de prevederile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei denotă că, la 1 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, iar la data de 9 februarie 2022, reprezentantul Parascoviei Cebanu, avocatul Nichitoi Ana a depus apel nemotivat cu același conținut.

În conformitate cu prevederile art. 223 Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 97 alin. (1) și (3) Cod administrativ, prevede că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Prin prisma art. 109 Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În această privință, din materialele dosarului rezultă că hotărârea motivată din 27 ianuarie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul central a fost notificată apelantei Cebanu Parascovia la 26 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 154).

Astfel fiind, la caz este cert că termenul de depunere a apelului motivat de către Cebanu Parascovia, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă de la data de 27 aprilie 2022, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la 26 mai 2022.

Cu toate acestea apelanta Cebanu Parascovia în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ nu a depus motivarea cererii de apel, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 29 iunie 2022, întemeiat a declarat apelul ca fiind inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar potrivit alin. (2) lit. e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

Suplimentar, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

În speță, însă Cebanu Parascovia nu a înaintat instanței de apel o cerință de repunere în termen, cu anexarea probelor justificative de omitere a termenului legal.

Astfel, potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Cebanu Parascovia nu a depus diligența necesară în vederea prezentării motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurenteii cu privire la lipsa notificării hotărârii motivate a primei instanțe de către Cebanu Parascovia, fiind cert că avizul de recepție confirmă recepționarea acesteia la 26 aprilie 2022, la adresa de domiciliu a Parascoviei Cebanu (f. d. 154).

Așa fiind, instanța de recurs nu poate reține nici argumentul recurenteii Cebanu Parascovia precum că în perioada 3 februarie 2022 – 6 august 2022, s-a aflat peste hotarele țării și nu putea fizic să recepționeze hotărârea integrală a primei instanțe.

Or, în acest aspect, relevanță speței prezintă prevederile art. 103 lit. a) Cod administrativ, potrivit căruia dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo.

În plus, instanța de recurs mai relevă că hotărârea motivată din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni sediul central a fost publicată pe pagina web a Judecătoriei Strășeni, <https://jst.instante.justice.md/>, la data de 21 aprilie 2022, astfel încât partea în proces a dispus de suficient timp pentru a se informa în legătură cu evoluția procesului și a acționa în vederea intereselor sale juridice.

Față de toate aceste considerente, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii instanței de apel în partea contestată.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Cebanu Parascovia împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată în partea contestată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kempvs Luxembourg; Diaz Ochoavs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel în partea contestată este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel în partea dată.

Dat fiind faptul că în rest încheierea instanței de apel nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Cebanu Parascovia, reprezentată de avocatul Nichitoi Ana.

Se menține încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cebanu Parascovia, Cebanu Vladislav și Darii (Cebanu) Alisa împotriva Primăriei și

Consiliului satului Sireți, raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ, în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Cebanu Parascovia împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2022 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron