

Dosarul nr. 2r-357/2022  
2-20088387-01-2r-30062022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Furdui)  
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)  
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Malîi, Iu. Cotruță, V. Cotorobai)

## Î N C H E I E R E

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Smochin Marcel și reprezentantul său,  
avocatul Croitor Alexei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel  
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la  
examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral  
cauzată prin această încălcare,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2020 Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției, solicitând repunerea în termen de adresare în  
instanță cu acțiune, constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil  
a cauzei civile inițiate la cererea creditorului Smochin Tamara privind repunerea în  
termenul legal de prezentare a documentului executoriu spre executare silită.

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 09 martie 2016 cererea numită a fost  
respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 a fost respins recursul declarat  
de creditorul Smochin Tamara și menținută încheierea Judecătoriei Telenești din 9  
martie 2016.

La 29 martie 2018 creditorul Smochin Tamara a depus cerere de revizuire a  
deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018 cererea de revizuire a fost  
declarată inadmisibilă. Nefiind de acord cu această soluție, la 8 noiembrie 2018  
creditorul Smochin Tamara a contestat-o cu recurs.

În continuare, la 29 noiembrie 2018, în legătură cu survenirea decesului  
creditorului Smochin Tamara, succesorul în drepturi și obligații a acesteia, Smochin  
Marcel a înaintat către Curtea Supremă de Justiție cerere, prin care a solicitat  
suspendarea procesului, în legătură cu decesul mamei sale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018, a fost înlocuit creditorul Smochin Tamara, ieșit din proces urmare a decesului, cu succesorii săi în drepturi Smochin Marcel și Smochin Ion.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2018, a fost admis recursul declarat de creditorul Smochin Tamara/înlocuită cu succesorii săi, s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018 și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de revizuire.

La 10 ianuarie 2019 și, respectiv, la 11 ianuarie 2019, creditorii Smochin Marcel și Smochin Ion /în calitate de succesori ai defunctei Smochin Tamara / au depus cereri de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire, iar prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 7 august 2019 și 10 iulie 2020, s-au respins recursurile declarate de Smochin Ion și s-a menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019.

Astfel, susține reclamantul Smochin Marcel că examinarea cauzei inițiate de creditorul Smochin Tamara, înlocuită pe parcurs cu succesorul său Smochin Marcel, privind repunerea în termen de prezentare spre executare a documentului executoriu, a durat în perioada 12 ianuarie 2016 – 10 iulie 2020, fiind o durată excesivă, prin ce i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile.

Prin încheierea din 5 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, reclamantul fiind obligat să înlăture un șir de neajunsuri identificate de instanță, iar prin încheierea din 14 septembrie 2020 instanța de fond a pus pe rol cererea de chemare în judecată.

La 22 martie 2021 avocatul Croitor Alexei, acționând în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1570078 din 14 iulie 2020, în numele și interesele lui Smochin Marcel a depus obiecții la cererea privind aplicarea excepției de tardivitate, solicitând respingerea acesteia.

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea lui Smochin Marcel privind repunerea în termenul legal de adresare cu prezenta acțiune civilă în instanța de judecată, prin aceeași încheiere s-a admis cererea reprezentantului Ministerul Justiției privind excepției de tardivitate și s-a respins, ca fiind prescrisă cererea lui Smochin Marcel către Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea recurentului Smochin Marcel, privind remiterea Curții Constituționale a sesizării de excepție a neconstituționalității a sintagmei „în decursul a 6 luni de la intrarea în vigoare a actului judecătoresc de dispoziție” din art. 3 alin. (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 depusă în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a procesului civil și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Smochin Marcel și reprezentatul acestuia, avocatul Alexei Croitor, ca fiind neîntemeiat și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021 privind excepția de tardivitate.

La 21 ianuarie 2022, Smochin Marcel și reprezentatul acestuia, avocatul Alexei Croitor au depus cerere de revizuire împotriva încheierii/deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 solicitând anularea deciziei contestate, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Smochin Marcel, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, de respingere a cererii privind excepția de neconstituționalitate, pronunțată în cadrul cauzei civile în procedura de recurs inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel către Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

S-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Smochin Marcel, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, de respingere a recursului declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021, pronunțată în cadrul cauzei civile în procedura de recurs inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel către Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzată prin această încălcare.

La 20 mai 2022 și la 26 mai 2022 Smochin Marcel și reprezentantul său, avocatul Croitor Alexei, au declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea respingerii ca inadmisibilă a cererii de revizuire împotriva încheierii din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea soluției nu a efectuat o examinare multilaterală a materialelor cauzei, a încălcat și a aplicat greșit normele de drept, nu s-a expus asupra motivelor de respingere a cererii de repunere în termen a cererii de chemare în judecată.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Inițial, Colegiul reiterează că, prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea recurentului Smochin Marcel, privind remiterea Curții Constituționale a sesizării de excepție a neconstituționalității a sintagmei „în decursul a 6 luni de la intrarea în vigoare a actului judecătoresc de dispoziție” din art. 3 alin. (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 depusă în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a procesului civil și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Prin încheierea din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea contestată cu prezentul recurs, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Smochin Marcel, împotriva încheierii din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul învederează că, în conformitate cu art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului

capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Raportând norma citată la situația de fapt, Colegiul relevă că, recursul a fost declarat împotriva încheierii de inadmisibilitate a revizuirii, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Or, circumstanțele conturate anterior denotă că, instanța de revizuire prin încheierea din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a respins ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Smochin Marcel, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, prin care s-a respins cererea privind excepția de neconstituționalitate, pronunțată în cadrul cauzei civile în procedura de recurs inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzată prin această încălcare.

Deși, în temeiul art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de justiție, însă, în speță, în virtutea art.446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii, iar în aceste cazuri, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

În consecință, argumentele părții recurente cu privire la ilegalitatea încheierii contestate nu pot fi apreciate, în situația în care se referă la dezacordul exprimat împotriva unui act judecătoreesc care în virtutea legii nu se supune căilor de atac.

Din considerentele redată supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Smochin Marcel și reprezentantul său, avocatul Croitor Alexei ca fiind înaintat împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art.269-270, art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de Smochin Marcel și reprezentantul său, avocatul Croitor Alexei, împotriva încheierii din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Smochin Marcel și reprezentantul său, avocatul Croitor Alexei, împotriva încheierii din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzată prin această încălcare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Galina Stratulat

Dosarul nr. 2r-357/2022

2-20088387-01-2r-30062022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Furdui)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Malîi, Iu. Cotruță, V. Cotorobai)

## DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Smochin Marcel și reprezentantul său,  
avocatul Croitor Alexei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel  
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la  
examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral  
cauzată prin această încălcare,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2020 Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției, solicitând repunerea în termen de adresare în  
instanță cu acțiune, constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil  
a cauzei civile inițiate la cererea creditorului Smochin Tamara privind repunerea în  
termenul legal de prezentare a documentului executoriu spre executare silită.

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 09 martie 2016 cererea numită a fost  
respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 a fost respins recursul declarat  
de creditorul Smochin Tamara și menținută încheierea Judecătoriei Telenești din 9  
martie 2016.

La 29 martie 2018 creditorul Smochin Tamara a depus cerere de revizuire a  
deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018 cererea de revizuire a fost  
declarată inadmisibilă. Nefiind de acord cu această soluție, la 8 noiembrie 2018  
creditorul Smochin Tamara a contestat-o cu recurs.

În continuare, la 29 noiembrie 2018, în legătură cu survenirea decesului  
creditorului Smochin Tamara, succesorul în drepturi și obligații a acesteia, Smochin  
Marcel a înaintat către Curtea Supremă de Justiție cerere, prin care a solicitat  
suspendarea procesului, în legătură cu decesul mamei sale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018, a fost înlocuit  
creditorul Smochin Tamara, ieșit din proces urmare a decesului, cu succesorii săi în  
drepturi Smochin Marcel și Smochin Ion.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2018, a fost admis recursul declarat de creditorul Smochin Tamara/înlocuită cu succesorii săi, s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018 și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de revizuire.

La 10 ianuarie 2019 și, respectiv, la 11 ianuarie 2019, creditorii Smochin Marcel și Smochin Ion /în calitate de succesori ai defunctei Smochin Tamara / au depus cereri de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire, iar prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 7 august 2019 și 10 iulie 2020, s-au respins recursurile declarate de Smochin Ion și s-a menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2019.

Astfel, susține reclamantul Smochin Marcel că examinarea cauzei inițiate de creditorul Smochin Tamara, înlocuită pe parcurs cu succesorul său Smochin Marcel, privind repunerea în termen de prezentare spre executare a documentului executoriu, a durat în perioada 12 ianuarie 2016 – 10 iulie 2020, fiind o durată excesivă, prin ce i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile.

Prin încheierea din 5 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, reclamantul fiind obligat să înlăture un șir de neajunsuri identificate de instanță, iar prin încheierea din 14 septembrie 2020 instanța de fond a pus pe rol cererea de chemare în judecată.

La 22 martie 2021 avocatul Croitor Alexei, acționând în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1570078 din 14 iulie 2020, în numele și interesele lui Smochin Marcel a depus obiecții la cererea privind aplicarea excepției de tardivitate, solicitând respingerea acesteia.

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea lui Smochin Marcel privind repunerea în termenul legal de adresare cu prezenta acțiune civilă în instanța de judecată, prin aceeași încheiere s-a admis cererea reprezentantului Ministerul Justiției privind excepției de tardivitate și s-a respins, ca fiind prescrisă cererea lui Smochin Marcel către Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea recurentului Smochin Marcel, privind remiterea Curții Constituționale a sesizării de excepție a neconstituționalității a sintagmei „în decursul a 6 luni de la intrarea în vigoare a actului judecătoresc de dispoziție” din art. 3 alin. (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 depusă în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a procesului civil și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Smochin Marcel și reprezentatul acestuia, avocatul Alexei Croitor, ca fiind neîntemeiat și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021 privind excepția de tardivitate.

La 21 ianuarie 2022, Smochin Marcel și reprezentatul acestuia, avocatul Alexei Croitor au depus cerere de revizuire împotriva încheierii/deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 solicitând anularea deciziei contestate, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Smochin Marcel, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, de respingere a cererii privind excepția de neconstituționalitate, pronunțată în cadrul cauzei civile în procedura de recurs inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel către Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

S-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Smochin Marcel, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, de respingere a recursului declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2021, pronunțată în cadrul cauzei civile în procedura de recurs inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel către Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzată prin această încălcare.

La 20 mai 2022 și la 26 mai 2022 Smochin Marcel și reprezentantul său, avocatul Croitor Alexei, au declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea soluției nu a efectuat o examinare multilaterală a materialelor cauzei, a încălcat și a aplicat greșit normele de drept, nu s-a expus asupra motivelor de respingere a cererii de repunere în termen a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 12 mai, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, astfel, recursurile declarate la 20 mai 2022 și la 26 mai 2022, sunt în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 21 ianuarie 2022, Smochin Marcel și reprezentatul acestuia, avocatul Alexei Croitor au depus cerere de revizuire împotriva încheierii/deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 solicitând anularea deciziei contestate, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acestora, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești

irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Colegiul învederează că în corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuientului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Contrar normelor de drept citate, Smochin Marcel nu a indicat în cererea de revizuire circumstanțe sau fapte esențiale, care nu au fost cunoscute revizuientului, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Efectiv, revizuientul nu a invocat și probat identificarea unei circumstanțe noi, care nu au fost cunoscute la judecarea anterioară a pricinii civile și care să aibă putere decisivă de a anula o hotărâre judecătorească.

Or, simplul dezacord al revizuientului cu decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, și mai exact că instanța de recurs nu ar fi răspuns la toate problemele indicate și ridicate în recurs nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc.

Așadar, având în vedere că preținsele temeuri invocate în cererile de revizuire nu constituie temei de revizuire în sensul art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuientul nu a probat nici într-un fel prezența acestor temeuri de revizuire.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuienții nu au prezentat temeuri acceptabile și concludente care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuient se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

De altfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui

o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de revizuire întemeiat a concluzionat că cererile de revizuire urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Smochin Marcel și reprezentantul său, avocatul Croitor Alexei.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzată prin această încălcare,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat