

ÎN C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh, depusă de Bușev Ghenadii și Bușeva Irina, de la examinarea cererii de recurs depusă de Bușev Ghenadii și Bușeva Irina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldindconbank" SA către Bușev Ghenadie și Bușeva Irina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, prin care a fost restituit apelul declarat de Bușev Ghenadii și Bușeva Irina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 06 mai 2021, BC "Moldindconbank" SA a depus cerere de chemare în judecată către Bușev Ghenadie și Bușeva Irina, solicitând încasarea datoriei în mărime de 409 358, 82 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldindconbank" SA.

S-au încasat, în mod solidar, de la Bușev Ghenadie și Bușeva Irina în beneficiul BC "Moldindconbank" SA, datoria formată în baza contractelor de credit nr. 35/2018 din 06 martie 2018, nr. 36/2018 din 06 martie 2018, nr. 131/2018 din 11 iulie 2018 și ale contractelor de fidejusiune nr. 35F/2018 din 06 martie 2018, nr. 36F/2018 din 06 martie 2018 și nr. 131F/2018 din 11 iulie 2018, în mărime de 409 358, 82 lei, și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 12 280, 80 lei și cheltuieli de executare în mărime de 2 156 lei.

La 03 decembrie 2021, Bușev Ghenadie și Bușeva Irina au declarat apel, prin care au solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2021 și emiterea unei hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de BC "Moldindconbank" SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, apelul declarat de Bușev Ghenadie și Bușeva Irina, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

La 21 iunie 2022 a fost înregistrat recursul declarat de Bușev Ghenadie și Bușeva Irina prin care s-a solicitat casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din

05 aprilie 2022 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2021.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, dosarul nr.2r-391/22 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldindconbank" SA către Bușev Ghenadie și Bușeva Irina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizat judecătorului raportor Svetlana Filincova.

Potrivit încheierii Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, Vladimir Timofti, din 15 septembrie 2022, privind schimbarea membrilor completelor de judecată permanente pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie – 23 septembrie 2022, a fost format completul de judecată nr. 1, compus din magistrații: Svetlana Filincova – președinte, Galina Stratulat și Victor Burduh – judecători, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decizia asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare în materie civilă.

La 20 septembrie 2022, Bușev Ghenadie și Bușeva Irina au depus cerere de recuzare a completului de judecată respectiv, motivând prin faptul că au fost încălcate prevederile procedurale de expediere a comunicatelor judecătorești, iar ca urmare, Curtea Supremă de Justiție a dat dovadă de neobiectivitate și parțialitate, fapt care diminuează din încrederea lor față de instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh, din următoarele considerente.

Potrivit art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

În acest sens, Colegiul civil reține că în cererea de recuzare nu au fost invocate argumente și nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea acesteia.

În aceeași ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot

trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil apreciază drept neîntemeiată cererea înaintată de Bușev Ghenadii și Bușeva Irina, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh, de la examinarea cererii de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldindconbank" SA către Bușev Ghenadie și Bușeva Irina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Victor Burduh, depusă de Bușev Ghenadii și Bușeva Irina.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu