

Dosarul nr. 2rc-108/22
2-20151020-01-2rc-25082022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud. T. Pruteanu
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru

DECIZIE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Aurel Guzun în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Real Print”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Viadora Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Real Print” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2020, SRL „Viadora Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Real Print” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viadora Invest” împotriva SRL „Real Print” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „Real Print” în beneficiul SRL „Viadora Invest”, datoria cu titlu de restanță a contractului de locațiune în mărime de 22 707,93 de lei și penalitatea de întârziere de 40 000 lei. S-a încasat de la SRL „Real Print” în beneficiul SRL „Viadora Invest”, taxa de stat în mărime de 2 500 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei.

La 29 aprilie 2022, avocatul Aurel Guzun, în numele și interesele SRL „Real Print”, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Aurel Guzun, în interesele apelantei SRL „Real Print”, cu privire la repunerea apelului în termen.

S-a restituit cererea de apel depusă de avocatului Aurel Guzun, în interesele apelantei SRL „Real Print” împotriva hotărârii din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 11 august 2022, avocatul Aurel Guzun, în numele și interesele SRL „Real Print”, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii.

În motivarea recursului, reprezentantul companiei recurente a susținut că administratorul acesteia a luat cunoștință cu hotărârea abia în luna aprilie 2022.

Până în luna aprilie 2022, administratorul companiei nu a cunoscut despre litigiul inițiat de SRL „Viadora Invest” și nu este clar cine a recepționat încheierea instanței, or, reprezentanții SRL „Real Print” nu au semnat nici pe un aviz de recepție.

Astfel, consideră că, capătul de cerere prin care s-a solicitat repunerea în termen este unul întemeiat și urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că copia încheierii contestate a fost comunicată companiei recurente și reprezentantului acesteia, prin intermediul poștei electronice, la 28 iulie 2022 (f.d.86).

Iar cererea de recurs a fost depusă la 11 august 2022, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 28 februarie 2022, în lipsa reprezentantului SRL „Real Print”. (f.d.65)

La 29 aprilie 2022, avocatul Aurel Guzun, în numele și interesele SRL „Real Print”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi. (f.d.71-72)

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 23 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea avocatului Aurel Guzun, în interesele apelantei SRL „Real Print”, cu privire la repunerea apelului în termen și a restituit cererea de apel depusă de avocatului Aurel Guzun, în interesele apelantei SRL „Real Print”, împotriva hotărârii din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.79-85)

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 116 alin. (4), art. 362 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termen a apelului este nemotivată.

Colegiul instanței de apel a respins ca fiind declarative argumentele apelantului că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel în termenul prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motivul că nu a cunoscut despre litigiul intentat împotriva sa, nefiind citat legal pentru ședința de judecată.

Or, actele cauzei demonstrează că, compania apelantă-pârâtă SRL „Real Print” a fost legal citată în instanța de fond, pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo,

29/2, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.27a, 36, 44, 45).

Cu privire la faptul că reprezentantul companiei SRL „Real Print”, a indicat adresa de corespondență - mun. Chișinău, str. Studenților, 7/7, ap. (of.) 111, Colegiul instanței de apel a reținut că pentru a prelua scrisorile recomandate de la oficiul poștal, persoana trebuie să se prezinte cu documentul de legitimare la oficiul poștal.

Iar, potrivit informației oficiale de pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, documentele de legitimare în baza cărora se eliberează trimiterea poștală sunt buletinul de identitate, pașaportul, permisul de ședere, documentul de călătorie eliberat persoanelor cărora li s-a acordat statutul de refugiat sau protecție umanitară, livretul militar al militarilor în termen, permisul de conducere auto.

Respectiv, a conchis că oficiul poștal nu putea să elibereze trimiterea poștală unei persoane în lipsă de împuterniciri.

Prin urmare, a accentuat că SRL „Real Print” a cunoscut despre examinarea cauzei, recepționând trimiterea poștală ale instanței de fond, la adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 29/2 (f.d.27a, 36, 44, 45).

Respectiv, Colegiul instanței de apel a conchis asupra lipsei temeiului legal de repunere în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului or momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La cazul din speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 1 martie 2022, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 30 martie 2022, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

La fel, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În context, pornind de la solicitarea de repunere în termen a cererii de apel, motivată prin faptul că compania pârâtă/apelantă nu a fost citată în mod legal despre examinarea cauzei și adoptarea hotărârii, Colegiul constată că aceasta a fost înștiințată despre examinarea cauzei intentate împotriva sa.

Colegiul menționează că, avizele de recepție expediate la adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 29/2 (f.d.27a, 36, 44, 45), au fost semnate de aceeași persoană care a semnat și avizul de recepție expedit de compania reclamantă la adresa - mun. Chișinău, str. Studenților, 7/7, ap. (of.) 111 (f.d.16)

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță a citat și a notificat în mod adecvat dispozitivul hotărârii, conform prevederilor art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Subsecvent, este întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal. Or, instanța a refuzat să efectueze repunere în termen.

Iar, din acest motiv, alegația recurentului precum că nu a cunoscut despre derularea litigiului este neîntemeiată, în situația în care instanța și-a onorat această obligație și a notificat pârâtul la adresa cunoscută a acestuia.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de avocatul Aurel Guzun în numele și interesele SRL „Real Print” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Aurel Guzun în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Real Print”.

Se menține încheierea 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Viadora Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Real Print” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh