

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Scripnic Sergiu, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Sergiu împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Scripnic Sergiu, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei și a fost menținută hotărârea din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2021, Scripnic Sergiu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției RM, solicitând constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale nr.2015970152, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de euro și a cheltuielilor de asistență juridică.

În context a menționat că prin ordonanța Organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr.2015970152 din 26 februarie 2019 a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42, 328 alin.(3), lit. b) CP.

Prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție din 15 mai 2019 a

fost prelungit termenul de menținere în calitate de bănuit pe un termen de 3 luni.

De asemenea reclamantul a mai menționat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Victoria Furtună din 23 august 2019, emisă în cadrul cauzei penale nr.2015970152, la 04 septembrie 2019 a fost pus sub învinuire, fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, art.328 alin.(1) din Codul Penal.

A menționat reclamantul că deoarece timp de 20 de luni urmărirea penală pe cauza penală nr.2015970152 în privința sa nu era finisată, la 12 mai 2021 a depus judecătorului de instrucție o cerere de accelerare a urmăririi penale.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), cererea de accelerare a urmăririi penale a fost respinsă.

Ca urmare, la 24 iunie 2021 a mai depus la judecătorul de instrucție o cerere de accelerare a urmăririi penale.

Prin încheierea din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cererea de accelerare a urmăririi penale pe cauza penală nr.2015970152 a fost admisă, procurorul fiind obligat în termen de o lună să emită o hotărâre procesuală.

În termenul stabilit procurorul nu a emis o hotărâre procesuală, iar la 20 iulie 2021 a depus judecătorului de instrucție o altă cerere de accelerare a urmăririi penale.

Prin încheierea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cererea depusă de Scripnic Sergiu, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei privind accelerarea urmăririi penale a fost respinsă.

Prin ordonanța din 10 august 2021 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Mihail Ivanov emisă în cadrul cauzei penale nr.2015970152, Sergiu Scripnic a fost scos de sub urmărire penală privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42, 328 alin.(1) din Codul Penal.

A mai subliniat reclamantul că urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea dreptului său la exercitarea urmăririi penale în termen rezonabil, mai bine de 2 ani, fapt care contravine art.6 din CtEDO. Totodată a mai indicat că prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei penale într-un termen rezonabil i-a fost cauzat și un prejudiciu moral pe care îl estimează la 10 000 de euro.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Sergiu a fost respinsă.

Prin decizia din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Scripnic Sergiu, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei și a fost menținută hotărârea din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele au constatat că termenul rezonabil de examinare a cauzei penale de către organul de urmărire penală nu a fost încălcat, ținându-se cont de faptul că cauza a fost una foarte complexă, au fost conexe mai multe cauze penale, au fost puse sub învinuire 12 persoane, urmărirea penală a fost

condusă de mai mulți ofițeri de urmărire penală și procurori, cât și autorizate și efectuate 4 măsuri speciale de investigație, care necesită și ele o anumită perioadă de timp rezonabil, au fost audiați 18 martori, a fost efectuată analiza operațională privind relațiile, veniturile și proprietățile persoanelor bănuite.

Au remarcat că în speță acțiunile organului de urmărire penală au fost îndreptate în vederea elucidării tuturor circumstanțelor, asupra vinovăției sau nevinovăției persoanelor menționate prin actul de sesizare privind existența bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii și că, organul de urmărire penală a acționat cu bună credință, cu o suficientă diligență, a întreprins toate măsurile necesare în vederea efectuării obiective a tuturor acțiunilor de urmărire penală într-un termen rezonabil.

În concluzie, instanțele au conchis că acțiunea înaintată de Scripnic Sergiu privind încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei este neîntemeiată, în condițiile în care din materialele dosarului rezultă contrariul, lipsa dreptului încălcat, ceea ce nu condiționează aplicabilitatea Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

La 18 iulie 2022, Scripnic Sergiu, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei a contestat cu recurs decizia din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că instanțele la judecarea cauzei au interpretat și aplicat greșit normele de drept material și nu s-au expus motivat la toate circumstanțele de fapt și de drept a litigiului.

A mai menționat că dreptul la efectuarea urmăririi penale într-un termen rezonabil i-a fost încălcat prin durata excesivă a procesului de peste 2 ani, fapt care contravine art. 6 CtEDO. Astfel, consideră că instanțele erau obligate de a constata încălcarea dreptului său la efectuarea urmăririi penale în termen rezonabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 iunie 2022, expediată în adresa lui Scripnic Sergiu și prin poșta electronică avocatului Mocanu Serghei la 07 iulie 2022 (f.d.77). Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Scripnic Sergiu, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei, inadmisibil, din considerentele

ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Scripnic Sergiu, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs

implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Scripnic Sergiu, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Scripnic Sergiu, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh