

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

soluționând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Hâncu Nadejda împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, intervenienți principali Spinachi Timofei, Sorocan Gabriela, Scutelnic Vasili, Cerap Fiodor, Golban Tatiana, Pînzaru Veronica, Juvală Ala, Rudei Tatiana cu privire la executarea obligațiilor contractuale,

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2013, Hâncu Nadejda s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, intervenienți principali Spinachi Timofei, Sorocan Gabriela, Scutelnic Vasili, Cerap Fiodor, Golban Tatiana, Pînzaru Veronica, Juvală Ala, Rudei Tatiana cu privire la executarea obligațiilor contractuale.

Prin hotărârea din 26 martie 2013 a Judecătoriei Botanica, cererea de chemare în judecată înaintată de Hâncu Nadejda a fost admisă.

La 04 februarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuința” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 26 martie 2013 a Judecătoriei Botanica, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la re judecare.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constr - Prim Locuința” a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă.

La 05 mai 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Constr - Prim Locuința”, a contestat cu recurs încheierea din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuința” să fie admisă, casată hotărârea din 26 martie 2013 a Judecătoriei sect.Botanica, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Tot la 05 mai 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, prin

intermediul avocatului Leșan Nicolae, a depus recurs împotriva încheierii din 20 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuința” să fie admisă, casată hotărârea din 26 martie 2013 a Judecătorei sect. Botanica, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 15 iunie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D.), spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, care face parte din completul de judecatori, în următoarea componență: Maria Guzun (președinte) și Virgiliu Buhnaci.

La 04 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Victoria Sîrbu, Maria Guzun și Virgiliu Buhnaci.

Prin încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Victoria Sîrbu, Maria Guzun și Virgiliu Buhnaci a fost respinsă.

La 22 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, a depus cerere privind strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel, pe motiv că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor, ce ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

A mai menționat că a depus recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) e) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, dar care prin încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă. În aceste condiții consideră că este firească îndoiala sa cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, prin faptul, că deși sunt temeuri de admitere a cererii de recuzare, aceasta a fost respinsă, fapt ce prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău și cunoștea despre faptul că cererea de recuzare o să fie respinsă, iar aceasta în mod indiscutabil este de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil și denotă necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, se evidențiază că suspiciunile uneia din părți, fără a fi fortificate prin probe, nu poate servi temei pentru bănuieli rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, cu privire la strămutarea cauzei la cererea înaintată de Hâncu Nadejda împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, intervenienți principali Spinachi Timofei, Sorocan Gabriela, Scutelnic Vasili, Cerap Fiodor, Golban Tatiana, Pînzaru Veronica, Juvală Ala, Rudei Tatiana cu privire la executarea obligațiilor contractuale, cauza urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Hâncu Nadejda împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imobstandard”, intervenienți principali Spinachi Timofei, Sorocan Gabriela, Scutelnic Vasili, Cerap Fiodor, Golban Tatiana, Pînzaru Veronica, Juvală Ala, Rudei Tatiana cu privire la executarea obligațiilor contractuale, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh