

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, Judecător – N. Costăș

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, M. Ghervas, V. Burduh

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire declarată de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Țurcan Iulian, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2022,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare către Primăria mun. Bălți, CCL-65, intervenienții accesorii Samciuc Vitali, Gorbuli Serghei, Istrati Teodor, ș.a. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă:

La 17 mai 2017, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a înaintat acțiune împotriva Primăriei mun. Bălți, CCL-65, solicitând încasarea solidară din contul Primăriei mun. Bălți și CCL-65 a datoriei în mărime de 235802,41 lei și a cheltuielilor de judecată. Totodată, reclamanta a solicitat transmiterea forțată în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a bunului imobil - încăpere locativă cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, cu suprafața totală de 6054,2 m.p., situată în mun. Bălți, str. XXXXXXXXXX, 36, în conformitate cu contractul de gaj nr.1 din 14 decembrie 2000, în scopul stingerii datoriei aferente contractului de credit nr.75/2000 din 14 decembrie 2000.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, împotriva Primăriei mun. Bălți și CCL-65 Bălți privind încasarea datoriei, transmiterea forțată în posesie a bunului gajat și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Primăria mun. Bălți și CCL-65 Bălți în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, datoria în mărime de 235802,41 lei. S-a încasat în mod solidar de la Primăria mun. Bălți și CCL-65 Bălți în contul statului taxa de stat în mărime de 7074,00 lei. În rest, cerința cu privire la transmiterea forțată în posesie a bunului gajat s-a respins.

Prin decizia din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel

declarată de Primăria mun. Bălți. S-a casat hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu restituirea cauzei la re judecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La 18 iunie 2018, reclamanta a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat doar încasarea solidară din contul Primăriei mun. Bălți și CCL-65 a datoriei în mărime de 244 175,41 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, către Primăria mun. Bălți, CCL-65, intervenienții accesorii Samciuc Vitali, Gorbuli Serghei, Istrati Teodor, Melnic Cristina, Ceban Alla, Zaporojan Natalia, Țurcanu Natalia, Ilco-Statii Svetlana, Rotari Ecaterina, Țîrbu Ludmila, Țîrbu Valeriu, Leadovscaia Lilia, Dascal Raisa, Niculiță Lilia, Popa Ludmila, Popa Ion, Iugas Piotr, Iugas Irina, Sohodon Dmitri, Gaceava Zinaida, Dicol Vasile, Țurcanu Vlada, Chilaru Aălita, Agachi Victoria, Țurcanu Anatoli, Țurcanu Galina, Schițco Aliona, Zelinscaia Galina, Darciuc Mihail, Bereziuc Petru, Stati Oxana, Ungureanu Tatiana, Curac Domnica, Gheorghîștean Victor, Istrati Diana, Zaporojan Elena, Lungu Damian, Lungu Doina, Gorea Sergiu, Ciobanu Aliona, Ciobanu Sergiu, Lungu Victor, Pripa Aliona, Pripa Ion, Vacica Stepan, Olari Lidia, Ghincul Alexandr, Rotaru Igor, Usatîi Anatolie, Nicorici Valentina, Rusu Evghenia, Gulcinschii Roman, Gherasimciuc Petru, Gherasimciuc Valentina, Savciuc Oleg, Baltag Mariana, Balan Anatolie, Balan Tatiana, Cucoș Oleg, Nagoreanski Vasili, Nagoreanskaia Olga, Miheev Iurii, Buga Ivan, Lavric Vasile, Lavric Cristina, Stadniciuc Alexandr, Stadniciuc Olga, Ungureanu Victoria, Ungureanu Leonid, Balațcaia Galina, Gordilă Vitalii, Spînu Dumitru, Spînu Sabina, Garbuz Maria, Rogozneac Lucia, Rogozneac Igor, Vahnina Raisa, Gîlca Svetlana, Gîlca Victor, Patrașcă Irina, Patrașcă Valentin, Tonciuc Alexandr, Tonciuc Oxana, Rebgun Inga, Burdeniuc Maria, Condrea Ala, Condrea Tudor, Cumpanici Maria, Bordeianu Elena, Mihailov Sergiu, Mihailov Natalia, Popovici Liliana, Zară Claudia, Eșanu Natalia, Eșanu Andrei, Spînu Victor, Jitari Elena, Bodenciuc Stanislav, Bologa Ludmila, Melniciuc Liudmila, Melniciuc Valeriu, Crivceanski Fiodor, Lisnic Vera, Gubic Raisa, Cunițcaia Iulia, Pascari Loreta, Dociu Tamara, Floreac Liudmila, Curac Dmitrie, Guțul Larisa, Gheorghîștean Cornelia, Vacica Anastasia, Rotaru Aliona, Naklițcaia Anjela, Grincu Maria, Savciuc Dina, Moisei Liudmila, Kosteniuk Elena, Kolesnik Tatiana, Kolesnik Valeri, Grabovețki Eduard, Spînu Elena, Bodenciuc Svetlana, Tcaciuc Tatiana, Ataman Vasili, Ataman Olga, Ghilescu Lucia, Marșaliuc Alla, Burdeniuc Grigore, Timciuc Elena, Tomai Tamara, Nemerciuc Alla, Grădinaru Svetlana, Crasnov Vladimir, Holibroda Olga, Zară Adrian, Șcerbina Tatiana, Liber Anna, Jitari Valentin, Bordianu Alexandru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Prin decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare. S-a casat integral hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea și s-a încasat în mod solidar de la CCL - 65 și Primăria mun. Bălți în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, datoria totală în sumă de 244175,41 lei. S-a încasat de la CCL - 65 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12819 lei.

Prin decizia din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis

recursurile declarate de Primăria mun. Bălți, CCL - 65 și Olari Lidia. S-a casat integral decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, fiind menținută hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Țurcan Iulian.

La 11 iulie 2022, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Țurcan Iulian, a depus o cerere de revizuire asupra încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Țurcan Iulian, a făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând existența unor înscrisuri probatorii, care nu au fost prezentate instanțelor de judecată și nu au fost examinate ca probe.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Țurcan Iulian, dat fiind faptul că, prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, împotriva deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei

revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și, respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității precum și împotriva acestor încheieri.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Țurcan Iulian, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Țurcan Iulian, împotriva încheierii din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare către Primăria mun. Bălți, CCL-65, intervenienții accesorii Samciuc Vitali, Gorbuli Serghei, Istrati Teodor, ș.a. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh