

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

Examinând cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A.
„Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” cu
privire la desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional
de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr 76/859/19 din 18 septembrie
2020,
împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție

c o n s t a ț ă:

La 14 decembrie 2020, avocatul Daniel Cobzac în interesele S.I.A. „Fertco” a
depus o cerere împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie”,
concretizată ulterior, solicitând desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj
Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr
76/859/19 din 18 septembrie 2020, în partea ce ține de respingerea pretenției S.I.A.
„Fertco” privind încasarea restanței față de S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L.
„Tarservice-Companie” a dobânzii de întârziere în partea admiterii integrale a cererii
reconvenționale depuse de S.R.L. „Vest Resurs” și în partea compensării pretențiilor
reciproce admise ale S.I.A. „Fertco” și S.R.L. „Vest Resurs”.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a
refuzat cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L.
„Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj
Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.
76/859/19 din 18 septembrie 2020, ca neîntemeiată.

La 25 martie 2021 avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele recurentului SIA
„Fertco”, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12
martie 2021, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei
noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind desființarea parțială a hotărârii
Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie
din 18 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul arbitral nr. 76/859/19.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul
declarat de S.I.A. „Fertco”, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2021 a

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere prin care: s-a admis cererea depusă de S.I.A. „Fertco” către S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

La 21 mai 2021, administratorul procedurii de insolabilitate SRL „Vest-Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL au depus în Curtea de Apel Chișinău o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021.

La 07 februarie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de S.I.A. „Fertco” a fost respinsă.

La 02 iunie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus o cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea dispozitivului încheierii și anume în privința completului Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cauza.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă.

La 07 iulie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei*, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea

avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că, încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, or prin ea a fost respinsă cererea de explicare a unui act judecătoresc.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că încheierea menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”, împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea S.I.A. „Fertco” împotriva S.R.L. „Vest Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” cu privire la desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh