

Dosarul nr. 2r-440/22  
2-21117419-01-2r-26082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. L. Lavric)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. : N. Budăi, V. Sîrbu, I. Dutca)

## Î N C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de recurs depusă de avocatul stagiar Baidan Liliana în interesele lui Chiseli Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială "OTP-Bank" Societate pe Acțiuni împotriva lui Mihail Chiseli, Marina Chiseli, Semion Chiseli și Societatea cu Răspundere Limitată „Xiumi” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Chiseli Mihail,

### c o n s t a t ă :

La 03 august 2021, "OTP-Bank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Chiseli, Marina Chiseli, Semion Chiseli și SRL „Xiumi” solicitând

încasarea în mod solidar a sumei de 35 608,59 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 068,26 lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, acțiunea înaintată de "OTP-Bank" SA, a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Mihail Chiseli, Marina Chiseli, Semion Chiseli și SRL „Xiumi” în beneficiul "OTP-Bank" SA suma de 35 608,59 lei cu titlu de datorie, suma de 1 068,26 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli de citare, în total fiind încasată suma de 36 926,85 lei.

La 07 decembrie 2021, Chiseli Mihail a declarat apel solicitând casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de "OTP-Bank" SA, ca fiind nefondată.

Totodată, a solicitat apelantul scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă și art. 31 alin. (2) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

Prin încheierea Curții de Apel din 26 aprilie 2022, s-a respins cererea apelantului Chiseli Mihail privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor, comunicându-i ultimului că, în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, s-a restituit cerere de apel depusă de Chiseli Mihail, din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termen.

La 08 august 2022, avocatul stagiar Baidan Liliana acționând în interesele lui Chiseli Mihail a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul stagiar Baidan Liliana în interesele lui Chiseli Mihail, urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul reține că cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, este depusă și semnată în de avocatul stagiar Baidan Liliana în interesele lui Chiseli Mihail.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Totodată, art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, reglementează că avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătorilor, curților de apel și autorităților publice.

Prin urmare, avocatul stagiar Baidan Liliana nu este în drept de a declara recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 în interesele lui Chiseli Mihail, deoarece avocații stagiați pot acorda asistență juridică clientului doar în cadrul judecătorilor, curților de apel și autorităților publice, și nicidecum în cadrul Curții Supreme de Justiție.

Astfel, este indubitabil că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, este depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Reieșind din prevederile legale sus-menționate, Colegiul constată că cererea de recurs semnată de avocatul stagiar Baidan Liliana în interesele lui Chiseli Mihail, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs fapt ce, prin prisma art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, constituie temei de restituire a recursului.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea recurs depusă de avocatul stagiar Baidan Liliana în interesele lui Chiseli Mihail.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh