

Dosarul nr. 2r-447/22
2-20062399-01-2r-01092022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Centru (jud. :A. Donos)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. :S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

DECIZIE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Dodon Igor, reprezentat de avocatul Balan Petru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dodon Igor împotriva lui Usatîi Renato, intervenient accesoriu Postul de Televiziune Jurnal TV, ÎCS "Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată privind dezmințirea informației,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Dodon Igor, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 10 iunie 2020, Dodon Igor depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Usatîi Renato, Postul de Televiziune Jurnal TV, ÎCS "Reforma Art" SRL privind dezmințirea informației.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 noiembrie 2020 s-a scos de pe rol capătul de cerere înaintat de Dodon Igor către Postul de Televiziune Jurnal TV, ÎCS "Reforma Art" SRL privind dezmințirea informației.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2021 s-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 noiembrie 2020.

La 15 februarie 2021, Dodon Igor a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor către Usatîi Renato, intervenient accesoriu Postul de Televiziune Jurnal TV, ÎCS "Reforma Art" SRL privind dezmințirea informației.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 februarie 2022 acțiunea depusă de Dodon Igor, s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 martie 2022 Dodon Igor, de reprezentant de avocatul Spînu Mariana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 februarie 2022, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2022 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Spînu Mariana în interesele apelantului Dodon Igor.

S-a acordat apelantului termen până la data de 29 iunie 2022, ora 17⁰⁰ pentru prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

S-a explicat părții că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2022 s-a restituit apelul declarat de Dodon Igor, reprezentant de avocatul Spînu Mariana, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 11 iulie 2022, Dodon Igor, de reprezentant de avocatul Balan Petru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Spînu Mariana a fost rezoluționat, iar noul contract de asistență juridică a fost semnat la 28 iunie 2022, iar la 29 iunie 2022, ora 11⁵⁶ prin intermediul oficiului poștal a depus apel motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 112 alin.(3) din Codul de procedură civilă, neajunsurile au fost înlăturate în termenul acordat de instanță.

Respectiv, restituirea cererii de apel pe motivele invocate de instanța de apel încalcă grav dreptul de acces la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 30 iunie 2022.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 11 iulie 2022, respectiv, în termenul legal.

În corespundere cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată, că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În acord cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, la 02 iunie 2022 instanța de apel a expedit-o reprezentantului apelantului, avocatului Spînu Mariana prin intermediul poștei electronice spinumariana7@gmail.com, potrivit comunicării de la fila dosarului 209.

Respectiv, reprezentantul apelantului a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel și despre faptul că cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat urmau a fi depuse până la data de 29 iunie 2022 ora 17⁰⁰, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (cancelarie).

Argumentul invocat în cererea de recurs precum că la data de 28 iunie 2022, apelantul/recurentul a semnat un alt contract de asistență juridică, iar reprezentantul respectiv a depus apel motivat și dovada achitării taxei de stat la 29 iunie 2022, ora 11⁵⁶, însă prin intermediul oficiului poștal, este unul nejustificat.

În corespundere cu art.110 din Codul de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin încheierea de a nu da curs apelului, instanța a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 29 iunie 2022, ora 17⁰⁰, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

Colegiul reține, că pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătoresc emis.

Deci, mențiunea din actul de dispoziție judecătoresc prin care se solicită depunerea actului de procedură prin identificarea locului concret în care participantul la proces trebuie să prezinte sau să efectueze actul procesual, impune obligația părții de a îndeplini acțiunea respectivă astfel, încât aceasta urmează să se conformeze cerințelor în discuție și să prezinte actele enunțate instanței de judecată.

În virtutea art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

La caz, Colegiul reiterează că prin încheierea din 02 iunie 2022, instanța de apel a indicat expres modul de înlăturare a neajunsurilor și anume prin înregistrarea

cererii de apel motivate și dovezii plății taxei de stat, până la data limită (29 iunie 2022, ora 17⁰⁰) în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (cancelarie).

Prin urmare, o altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Ținând seama că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în secția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, este legală.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, așa cum, în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de apel a stabilit expres că operațiunile de înlăturare a neajunsurilor, urmează a fi efectuate în termenul stabilit nemijlocit în instanță, apelantul urma să dispună diligență și să depună la oficiul poștal actele necesare în așa mod, ca acestea să reușească să ajungă la destinație până la data de 29 iunie 2022, ora 17⁰⁰.

În cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

De asemenea, jurisprudența CtEDO menționează că comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dodon Igor, reprezentat de avocatul Balan Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dodon Igor împotriva lui Usatîi Renato, intervenient accesoriu Postul de Televiziune Jurnal TV, ÎCS "Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată privind dezmințirea informației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh