

Dosarul nr.2ra-974/22
2-21086952-01-2ra-13072022

Prima instanță - Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud.: V. Nogai)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud.: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Filincova Svetlana
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Moltov Igor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moltov Igor
împotriva Primăriei or. Drochia și primarul or. Drochia privind anularea dispoziției de
eliberare din funcție, restabilirea în funcție, încasarea plății pentru perioada absenței
forțate de la locul de muncă și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2022 prin care s-a respins
apelul declarat de Moltov Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Drochia, sediul
Glodeni din 16 septembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2018, Igor Moltov a depus cerere de chemare în judecată către
Primăria orașului Drochia, Primarul orașului Drochia cu privire la anularea dispoziției
privind eliberarea din funcție, restabilirea în funcție, încasarea plății pentru perioada
de absență forțată de la locul de muncă și recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea a indicat că începând cu 31 octombrie 2012 a activat în calitate de
manager al ÎM „Apă Canal Drochia” în baza de contract încheiat între dânsul și
Primarul orașului Drochia. Prin dispoziția primarului nr.03-1/68 din 31.10.2012 a fost
numit în funcție de manager.

Prin dispoziția Primarului orașului Drochia nr.03-1/111 din 24 august 2015 a fost
eliberat din funcția deținută cu încetarea relațiilor de muncă stabilite prin contractul
încheiat la 31 octombrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriai Drochia din 03 noiembrie 2016 a fost anulată
dispoziția Primarului orașului Drochia nr.03-1/111 din 24 august 2015 și a fost
restabilit în funcție.

Prin dispoziția Primarului-interimar al orașului Drochia nr.03-1/209 din 04
noiembrie 2016 a fost restabilit în funcție, iar prin dispoziția nr.03-1/210 din 04
noiembrie 2016 a fost eliberat din funcția deținută.

Nefiind de acord cu dispoziția emisă, i-a solicitat Oficiului Teritorial Soroca al
Cancelariei de Stat al RM verificarea legalității acesteia.

Prin hotărârea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr.1304/OT 9-78 din 02 decembrie 2016 dispoziția Primarului-interimar al orașului Drochia nr.03-1/209 din 04 noiembrie 2016 a fost recunoscută ilegală.

La 07 decembrie 2016 Primarul-interimar al orașului Drochia a emis dispoziția nr.03-1/230 privind restabilirea reclamantului în funcție de manager al ÎM „Apă Canal Drochia”.

La 21 decembrie 2016, Primarul orașului Drochia, Cereteu Nina a emis dispoziția nr.03-1/239, prin care a anulat dispoziția Primarului-interimar al orașului Drochia nr.03-1/230 din 07 decembrie 2016 de restabilire în funcție, invocând ca motiv contestarea hotărârii judecătorei Drochia din 03 noiembrie 2016 în instanța ierarhic superioară.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 07 februarie 2018 a fost anulată dispoziția Primarului interimar al orașului Drochia nr.03-1/210 din 04 noiembrie 2016 și încetat procesul în cauza civilă la acțiunea lui Igor Moltov către Primăria orașului Drochia, Primarul orașului Drochia cu privire la anularea dispoziției nr.03-1/239 din 21 decembrie 2016 și nr.03-1/230 din 07 decembrie 2016.

Prin dispoziția Primarului orașului Drochia Cereteu Nina, nr.03-1/93 din 04 aprilie 2018, s-a dispus restabilirea lui Igor Moltov în funcție.

Prin dispoziția Primarului orașului Drochia, Cereteu Nina, nr.03-1/95 din 04 aprilie 2018, s-a dispus eliberarea lui Igor Moltov din funcție în baza art.82 lit. i) Codul muncii în legătură cu atingerea de către conducătorul unității de stat a vârstei de 65 ani.

Reclamantul a indicat că la emiterea dispoziției nr.03-1/95 din 04 aprilie 2018 au fost admise un șir de încălcări și anume: la concediere nu i s-a propus o altă funcție, prin ce angajatorul a încălcat prevederile art.5, 6, 55 lit. f) Codul muncii și art.43 din Constituția RM.

Angajatorul a ignorat prevederile art.264 din Codul muncii, conform căruia, în caz de încetare a contractului individual de muncă încheiat cu conducătorul unității în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) organului abilitat sau al proprietarului unității (art.263 lit. b), în lipsa unor acțiuni sau inacțiuni culpabile, conducătorul este preavizat în scris cu o lună înainte și i se plătește o compensație pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare. Mărimea concretă a compensației se stabilește în contractul individual de muncă.

Astfel, pentru perioada absenței forțate de la muncă, urmează să-i fie compensat salariul, reieșind din salariu de funcție de 9 900 lei, cu adausurile prevăzute conform HG nr.169 din 16 februarie 2008.

Astfel, având în vedere că are un stagiul de muncă mai mare de 5 ani, i se cuvine un adaus în mărime de 15% la salariu stabilit, ce constituie în total 11 385 lei lunar.

Totodată, prin acțiunile pârâților, i-a fost cauzat un prejudiciu moral cel estimează în sumă de 40 000 lei.

Reclamantul a solicitat anularea dispoziției Primarului orașului Drochia, Cereteu Nina, nr.03-1/95 din 04 aprilie 2018 privind eliberarea lui Moltov Igor din funcție de manager al ÎM „Apă Canal Drochia”; restabilirea sa în funcția de manager al ÎM „Apă Canal Drochia”; încasarea din contul Primăriei orașului Drochia în beneficiul său salariului pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la locul de muncă; încasarea

din contul Primăriei orașului Drochia în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în sumă de 40 000 lei; încasarea din contul Primăriei orașului Drochia în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cadrul acestui proces.

Prin Hotărârea Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 20 decembrie 2019, acțiunea înaintată de către Moltov Igor a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2020, s-a respins apelul declarat de către Moltov Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 20 decembrie 2019 a fost respins.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021, recursul depus de către Moltov Igor, a fost admis.

S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2020 și hotărârea Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 20 decembrie 2019 și trimisă cauza spre rejudecare la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni.

La 12 iulie 2021, Moltov Igor a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, în motivarea căreia timp de 4,5 ani nu are posibilitatea să lucreze, pentru că a fost restabilit de mai multe ori și demis în aceiași zi dintr-un motiv inventat, toate aceste acțiuni privind demiterea repetată a reclamantului, inclusiv ordinul 03-1/95 din 04 aprilie 2018, sunt legături ale unui lanț de discriminare a sa.

Orice discriminare este interzisă, în special pe motive de sex, rasă, culoare a pielii, origine etnică sau socială, trăsături genetice, limbă, religie sau credințe, opinii politice sau de altă natură, apartenență la o minoritate națională, statutul de proprietate, nașterea, dizabilitatea, vârsta sau orientarea sexuală.

Reclamantul a susținut că ordinul Primarului Drochia 031/95 din 04 aprilie 2018 este ilegal, adoptat cu încălcarea procedurii prevăzute de legislația muncii, cu o abatere de la cerințele prevăzute de Legislația Republicii Moldova, Constituția Republicii Moldova și Actele Internaționale.

Moltov Igor a solicitat pentru perioada absenței forțate de la muncă, urmează să-i fie compensat salariu, reieșind din salariu de funcție de 9900 lei, cu adausurile prevăzute conform HG nr.169 din 16.02.2008, având în vedere că are un stagiu de muncă mai mare de 5 ani, i se cuvine un adaus în mărime de 15% la salariu stabilit, ce constituie în total 11 385 lei lunar, și prejudiciu moral cel estimează în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 16 septembrie 2021 acțiunea depusă de Moltov Igor, a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a reținut că Moltov Igor, este născut la 11 mai 1952, și a atins vârsta de 65 ani la data de 11 mai 2017.

Atingerea plafonului de 65 ani de către conducătorul unității de stat, atrage după sine încetarea de drept a contractului individual de muncă, indiferent de voința părților.

La data emiterii dispoziției, 04 aprilie 2018, a fost întrunită condiția impusă de art.82 lit. i) Codul muncii ce vizează plafonul de vârstă al conducătorului unității de stat, la atingerea căruia contractul individual de muncă încheiat cu acesta se încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților.

Instanța de fond a constatat că eliberarea lui Moltov Igor din funcție de manager al ÎM „Apă Canal Drochia” în legătură cu atingerea de către acesta a vârstei de 65 ani, fără a-i fi propusă o altă funcție, se conformează legislației muncii, normelor

constituționale cuprinse în art.4, 43, 54.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 septembrie 2021 Moltov Igor a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 16 septembrie 2021 și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2022, s-a respins apelul declarat de Moltov Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 16 septembrie 2021.

La 06 iunie 2022, Moltov Igor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Ca temei de drept recurentul a invocat art. 432, alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

În motivare a invocat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel.

Temeiul demiterii din funcție este formal, fapt demonstrat prin acțiunile ce au precedat la eliberarea din funcție.

Contractul de muncă a fost desfăcut fără a fi respectată calea prealabilă, ceea ce contravine prevederilor Codului muncii.

Totodată, la emiterea dispoziției de încetare a raporturilor de muncă nu au fost respectate nota art.82 din Codul muncii care prevede că persoanele eliberate din serviciu în temeiul lit. i) pot fi angajate pe o durată determinată conform art.55 lit. f), în orice funcție, alta decât cea de conducător de unitate de stat, inclusiv municipală, sau de unitate cu capital majoritar de stat.

În opinia recurentului instanțele investite cu judecare fondului neîntemeiat au respins acțiunea, deoarece dispoziția Primăriei Drochia nr.95 din 04 aprilie 2018 este contrară prevederilor legale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispoziția deciziei la 24 februarie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de apel a comunicat reprezentantului recurentului decizia motivată la 15 aprilie 2022 (f.d.191 Vol. II).

Respectiv, cererea de recurs declarată la 06 iunie 2022, este depusă în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 13 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 15 iulie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție de la fila dosarului 160 Vol. II.

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de

Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători

decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Moltov Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Moltov Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari