

Dosarul nr. 2ra-927/22
2-20118446-01-2ra-04072022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Lastavețchi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Daniliuc Nicolae în
interesele lui Nichitin Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nichitin Serghei
împotriva notarului Mocanu Elena, intervenienți accesorii Agenția Proprietății
Publice și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității certificatului de
moștenitor, rectificarea Registrului bunurilor imobile, recunoașterea în calitate de
moștenitor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022,

c o n s t a ț ă :

La 25 septembrie 2020, Nichitin Serghei a depus cerere de chemare în
judecată împotriva notarului Mocanu Elena cu privire la declararea nulității
certificatului de moștenitor, rectificarea Registrului bunurilor imobile,
recunoașterea în calitate de moștenitor și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, Nichitin Serghei a menționat că este fiul lui Nichitin
Alexandr, decedat la XXXXX și care a fost coproprietar a ¼ cotă-parte din
apartamentul XXXXX.

De asemenea, a menționat că după divorțul părinților săi, care a avut loc în
anul 1978, nu a mai știut nimic de tatăl său, iar împreună cu mama, Nichitin
Nadejda s-a stabilit cu traiul în Federația Rusă.

Despre decesul tatălui său a aflat numai în luna octombrie 2019.

La fel, a aflat și despre faptul că la 29 decembrie 2015, de către notar a fost
eliberat certificatul de moștenitor nr. 1838 la succesiunea vacantă, din care rezultă
că moștenitor al averii lui Nichitin Alexandr este Statul Republica Moldova.

Nichitin Serghei a relatat că este unicul moștenitor legal de clasa I al întregii
averi rămase după decesul tatălui său, Nichitin Alexandr.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2021, în proces au fost introduși în calitate de intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 38-39).

Reclamantul Nichitin Serghei a solicitat declararea nulității certificatului de moștenitor la succesiunea vacantă nr. 1838 din 29 decembrie 2015, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Statului Republica Moldova asupra ¼ cotă-parte din apartamentul XXXXX, recunoașterea ca fiind unicul moștenitor legal de clasa I al întregii averi rămase după decesul tatălui său, Nichitin Alexandr, încasarea în mod solidar de la notarul Mocanu Elena și bugetul de stat a sumei de 250 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nichitin Serghei.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 29 decembrie 2015, notarul public, Victoria Iftodi, a eliberat Serviciului Fiscal de Stat certificatul de moștenitor la succesiunea vacantă nr. 1838 în temeiul art. 1515 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) pentru toată averea lui Nichitin Alexandr, decedat la XXXXX și anume, pentru averea compusă din ¼ cotă-parte din apartamentul XXXXX.

În același certificat, s-a menționat că la ¾ cotă-parte din apartamentul indicat a fost eliberat certificat cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie.

Totodată, instanța de fond a stabilit că reclamantul Nichitin Serghei este feciorul lui Nichitin Alexandr, iar pentru a contesta certificatul de moștenitor la succesiunea vacantă, reclamantul trebuia să dovedească că a acceptat succesiunea sau, altfel spus, să demonstreze că poate fi subiect al raportului juridic material litigios.

În acest sens, instanța a reținut că prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 august 2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Nichitin Serghei cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, iar prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 noiembrie 2018, a fost respinsă o altă acțiune depusă de Nichitin Serghei cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin urmare, instanța a concluzionat că reclamantul nu a demonstrat calitatea de subiect al raportului material litigios și, drept consecință, nu poate pretinde declararea nulității certificatului contestat.

Mai mult ca atât, nici pârâtul notarul Mocanu Elena nu este subiect al raportului litigios, deoarece certificatul contestat a fost eliberat de notarul Victoria Iftodi pentru Statul Republica Moldova, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat.

Deci, nulitatea certificatului de moștenitor la succesiunea vacantă nr. 1838 din 29 decembrie 2015 putea fi invocată de un moștenitor al lui Nichitin Alexandr, care a acceptat succesiunea, printr-o acțiune formulată împotriva Statului Republica Moldova, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că deoarece pretenția reclamantului cu privire la nulitatea certificatului de moștenitor la succesiunea vacantă nr. 1838 din 29 decembrie 2015 este neîntemeiată, iar celelalte pretenții derivă din această

pretenție, urmează a fi respinse ca fiind lipsite de temei toate pretențiile din cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, s-a respins apelul declarat de Nichitin Serghei și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2021.

La 11 mai 2022, Daniliuc Nicolae a depus în interesele lui Nichitin Serghei cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel.

La 04 iulie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către notarul Mocanu Elena și Serviciul Fiscal de Stat la data de 07 iulie 2022 conform avizelor de recepție (f. d. 175-177).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 16 februarie 2022, iar la 31 martie 2022 instanța de apel a expediat în adresa părților decizia motivată a instanței de apel (f. d. 130).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 11 mai 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Daniliuc Nicolae în interesele lui Nichitin Serghei este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

La caz, Colegiul constată că, cererea de recurs declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, este depusă și semnată în de către Daniliuc Nicolae interesele lui Nichitin Serghei.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Totodată, art. 25 alin (1) lit. a) al Legii cu privire la avocatură stabilește că, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Colegiul reține că, potrivit deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020, avocatului Daniliuc Nicolae i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 februarie 2021, s-a respins cererea lui Daniliuc Nicola cu privire la suspendarea deciziei.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către Daniliuc Nicolae în interesele lui Nichitin Serghei este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de depunerii recursului, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte în instanță clienți.

Prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Deci, urmare a retragerii licenței de avocat, Daniliuc Nicolae nu are calitatea de reprezentant a lui Nichitin Serghei în procesual civil, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de recurs este depusă de o persoana care nu este în drept să o declare.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Daniliuc Nicolae în interesele lui Nichitin Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătoria

Galina Stratulat

Victor Burduh