

Dosarul nr. 2rh-70/22
2-19081114-01-2rh-06072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Puica)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Tatiana Cosovan
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Cosovan împotriva
Silvei Dascalescu cu privire la repararea prejudiciului material
împotriva încheierii din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Tatiana Cosovan

constată:

La 5 februarie 2019, Tatiana Cosovan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Silvei Dascalescu cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că la 12 iulie 2017, a fost tamponată de
autoturismul de model Peugeot 308 cu n/î XXXXX, condus de Silva Dascalescu, pe
str. Teilor din direcția str. Independenței spre bd. Dacia mun. Chișinău.

Astfel, prin sentința din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul
central, Silva Dascalescu a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii
prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar prin decizia din 10 mai 2018 a
Curții de Apel Chișinău, sentința instanței de fond a fost menținută în partea
vinovăției și pedepsei aplicate Silvei Dascalescu.

A remarcat că în urma accidentului produs la 12 iulie 2017, i-a fost afectată
grav starea sănătății, iar în rezultatul XXXXX.

Totodată, a precizat că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2499/D din
7 noiembrie 2017, conform fișei medicale a bolnavului de ambulator pe numele ei
careva leziuni corporale cauzate anterior datei de 12 iulie 2017 nu au fost depistate.
XXXXX care a putut fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatică a unui obiect
contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru
viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.

Potrivit fișei medicale a bolnavului și trimiterii-extras din fișa medicală eliberată la 20 noiembrie 2018, se confirmă că după XXXXX din 12 iulie 2017 starea sănătății s-a înrăutățit, fiind afectat XXXXX.

A accentuat că până la accidentul rutier provocat de pârâtă, dânsa nu a suferit careva boli care i-ar fi afectat XXXXX, deci între accidentul produs la 12 iulie 2017 și înrăutățirea stării de sănătate cu XXXXX există o legătură cauzală directă, or anterior nu a suferit de careva maladii ce i-ar fi putut afecta XXXXX.

La fel, a afirmat că în baza concluziei medicale eliberată de la Centrul Proteze auditive și tehnică medicală Medteh se confirmă că dânsa se află la evidența medicului surdolog, care i-a recomandat XXXXX cu aparatul Oticon Ino PRO mini Rite, costul căruia este de 25 800 de lei.

A comunicat că în perioada 20 martie 2018 - 20 decembrie 2018, în baza recomandărilor medicale, a urmat un tratament medical, costul fiind de 1 673 de lei, fapt confirmat prin bonurile fiscale.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 6, 7, 9, 19, 117, 123 CPC, art. 10, 11, 14, 1398, 1410, 1416, 1418, 1420 Cod civil, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Silva Dascalescu în beneficiul ei a sumei de 27 473 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Silva Dascalescu în beneficiul Tatianei Cosovan suma de 27 435,04 de lei, cu titlu de despăgubiri materiale.

A fost încasată de la Silva Dascalescu în beneficiul statului suma de 823 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Silva Dascalescu, reprezentată de avocatul Mihail Scrob, casată hotărârea din 8 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială privitor la data emiterii deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin indicarea corectă a acesteia și anume „16 iunie 2021”.

La 4 noiembrie 2021, Tatiana Cosovan a declarat recurs împotriva deciziei din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Tatiana Cosovan.

La 6 iulie 2022, Tatiana Cosovan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii revizuirea căreia solicită și examinarea cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se constată că prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Tatiana Cosovan (f. d. 198-204).

Potrivit art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, este cert că prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către Tatiana Cosovan, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Tatiana Cosovan împotriva încheierii din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Cosovan împotriva încheierii din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Cosovan împotriva Silvei Dascalescu cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu