

Dosarul nr. 2r-393/22
(2-21097588-01-2r-22072022)

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. D. Bosîi).
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco).

D E C I Z I E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Radu Buza, avocatul Marina Galupa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Sîrbu împotriva lui Radu Buza cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Radu Buza, avocatul Marina Galupa, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a ț ă:

La 30 iunie 2021, Valentina Sîrbu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Buza cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

La 15 iunie 2022, reprezentantul apelantului Radu Buza, avocatul Marina Galupa a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, exprimându-și dezacordul cu aceasta, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Radu Buza, avocatul Marina Galupa, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 07 iulie 2022, reprezentantul recurentului Radu Buza, avocatul Marina Galupa, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul Radu Buza, a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Așadar, Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la data de 27 iunie 2022, a fost expediată în adresa recurentului Radu Buza precum și avocatului acestuia, Marina Galupa la data de 30 iunie 2022 (f.d.49). Iar, potrivit materialelor dosarului,

(f.d. 50), plicul destinat lui Radu Buza cu avizul de recepție nr. DS8005726917AS, a fost returnat Curții de Apel Cahul, cu mențiunea „plecat”.

Cu toate acestea, recursul declarat la data de 07 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 30 iunie 2021, Valentina Sîrbu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Buza cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

La 15 iunie 2022, reprezentantul apelantului Radu Buza, avocatul Marina Galupa a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, exprimându-și dezacordul cu aceasta, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Radu Buza, avocatul Marina Galupa, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Cahul, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 17 ianuarie 2022, termenul limită de depunere a apelului fiind 17 februarie 2022, însă reprezentantul apelantului Radu Buza, avocatul Marina Galupa a depus cererea de apel numai la data de 15 iunie 2022, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În rezultat, apelantul Radu Buza, reprezentat de avocatul Marina Galupa a depus cererea de apel nemotivată cu omiterea termenului de atac legal, fiind depășit cu aproximativ 4 luni, peste termenul legal de depunere a apelului, iar apelantul nu a solicitat repunerea termenului legal pentru depunerea cererii de apel.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul Radu Buza, reprezentat de avocatul Marina Galupa nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul

termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Subsecvent, potrivit materialelor din dosar, Radu Buzu a cunoscut despre existența acțiunii civile, mai mult decât atât, acesta a fost citat public pentru a exclude orice viciu de citare legală, fapt confirmat prin probele anexate la materialele cauzei (f.d. 22, 24).

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar apelantul Radu Buza, reprezentat de avocatul Marina Galupa nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de către apelantul Radu Buza, reprezentat de avocatul Marina Galupa, din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 27 iunie 2022, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din

14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Radu Buza, avocatul Marina Galupa și de a menține încheierea din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Radu Buza, avocatul Marina Galupa.

Se menține încheierea din 27 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Sîrbu împotriva lui Radu Buza cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat