

Dosarul nr.2r-386/22  
2-19110416-01-2r-19072022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A. Malîi, V. Mihaila, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul societății „Kronos Worldwide Limited”, avocatul Sorocean Adrian,

în cauza civilă inițiată la cererea avocatului Martin Daniel înaintată în numele și interesele creditorului, societatea „Kronos Worldwide Limited” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emisă la 20 aprilie 2017 de Curtea Internațională de Arbitraj a Camerei Internaționale de Comerț Limassol (Cipru) la cererea creditorului Kronos Worldwide Limited către debitorul „Valiexchimp” SRL, cu privire la încasarea sumelor,

împotriva încheierii din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 15 mai 2019 reprezentantul creditorului „Kronos Worldwide Limited”, avocatul Martin Daniel, a înaintat cerere în instanța de judecată către debitorul „Valiexchimp” SRL în proces de insolvență, solicitând recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine din 20 aprilie 2017, adoptată de Curtea Internațională de Arbitraj a Camerei Internaționale de Comerț, prin care s-a decis a încasa de la debitorul „Valiexchimp” SRL cu sediul Republica Moldova, mun. Chișinău, șoseaua Hîncești, 38A în folosul creditorului Kronos Worldwide Limited cu sediul social Road Town, Tortola, Insulele Virgine Britanice sumele de: 3 milioane dolari SUA și dobânda aferentă de 15% anual, începând cu 31 decembrie 2009 până la plata integrală; 3 milioane dolari SUA și dobânda aferentă de 15% anual, începând cu 31 decembrie 2010 până la plata integrală; 3 milioane dolari SUA și dobânda aferentă de 15% anual, începând cu 31 decembrie 2011 până la plata integrală; 3 milioane dolari SUA și dobânda aferentă de 15% anual, începând cu 31 decembrie 2012 până la plata integrală; 3 milioane dolari SUA și dobânda aferentă de 15% anual, începând cu 31 decembrie 2013 până la plata integrală; 3 milioane dolari SUA și dobânda aferentă de 15% anual, începând cu 31

decembrie 2014 până la plata integrală; 3 milioane dolari SUA și dobânda aferentă de 15% anual, începând cu 31 decembrie 2015 până la plata integrală.

La fel, prin aceeași hotărâre s-a decis că debitorul urmează să achite creditorului și sumele de 44 874 de euro și 210 000 dolari SUA.

Prin încheierea instanței din 20 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea creditorului „Kronos Worldwide Limited” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emise la 20 aprilie 2017 de Curtea Internațională de Arbitraj al Camerei Internaționale de Comerț la cererea creditorului Kronos Worldwide Limited către debitorul „Valiexchimp” SRL privind încasarea sumelor, a fost pusă pe rol și acceptată pentru examinare.

Ulterior, la 6 noiembrie 2019, în temeiul încheierii președintelui Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2019, urmare a demisiei judecătorului Natalia Simciuc, prezenta cauză civilă, prin intermediul PIGD al Curții de Apel Chișinău, a fost repartizată pentru examinare instanței formate dintr-un singur judecător, Vitalie Cotorobai, iar în temeiul încheierii președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2022 s-a dispus examinarea cauzei în completul de judecată în componența președinte, judecător Ala Malî, membrii completului judecătories Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai.

Pe parcursul examinării cauzei în proces au fost atrași pentru a se expune vis-a-vis de cazul dedus judecății, în calitate de autorități, Ministerul Justiției, Guvernul Republicii Moldova, Banca Națională a Moldovei și Serviciul prevenirea și combaterea spălării banilor.

Prin încheierea din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea avocatului Martin Daniel înaintată în numele și interesele creditorului „Kronos Worldwide Limited”, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emisă la 20 aprilie 2017 de Curtea Internațională de Arbitraj a Camerei Internaționale de Comerț Limassol (Cipru) la cererea creditorului „Kronos Worldwide Limited” către debitorul „Valiexchimp” SRL, privind încasarea sumelor, ca fiind nefondată.

La 06 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.109, vol. IV) și la 07 iulie 2022, prin intermediul poștei, avocatul Sorocean Adrian în interesele societății „Kronos Worldwide Limited”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a litigiului de admitere a cererii de recunoaștere a hotărârii arbitrale și încuviințarea executării silite.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 19 iulie 2022, cu scrisoare recomandată (f.d.119) și a fost recepționată de către Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Justiției și administratorul insolvenței Popa Ion, la 21 iulie 2022, conform avizelor de recepție (f.d. 121-123, vol.IV). Din adresa „Valiexchimp” corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „necunoscut” (f.d. 124, vol.IV).

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Sorocean Adrian în interesele societății „Kronos Worldwide Limited” urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Colegiul constată că cererea de recurs din 06 iulie 2022, depusă de avocatul Sorocean Adrian în interesele societății „Kronos Worldwide Limited” împotriva încheierii din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu corespunde exigențelor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, aceasta nu cuprinde esența și temeiurile recursului. Iar, în lipsa indicării exprese a argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a o verifica.

Din acest motiv, Colegiul conchide că cererea de recurs depusă de avocatul Sorocean Adrian în interesele societății „Kronos Worldwide Limited” împotriva încheierii din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu îndeplinește condițiile art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă și impune sancționarea acesteia în baza art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Distinct, Colegiul menționează că recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin depunerea unui recurs cu respectarea exigențelor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că cererea de recurs depusă de avocatul Sorocean Adrian în interesele societății „Kronos Worldwide Limited” este una declarativă, formală și nu cuprinde esența și argumentele ilegalității încheierii atacate, Colegiul ajunge la concluzia de a-l restitui din motiv că cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de reprezentantul societății „Kronos Worldwide Limited”, avocatul Sorocean Adrian, împotriva încheierii din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă inițiată la cererea avocatului Martin Daniel înaintată în numele și interesele creditorului, societatea „Kronos Worldwide Limited” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii arbitrale străine emisă la 20 aprilie 2017 de Curtea Internațională de Arbitraj a Camerei Internaționale de Comerț Limassol (Cipru) la

cererea creditorului Kronos Worldwide Limited către debitorul „Valiexchimp” SRL,  
privind încasarea sumelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat