

Dosarul nr. 3r-266/22  
2-19151090-01-3r-03082022

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

## DECIZIE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Eugenia Graur,  
la cererea Eugeniei Graur privind inițierea procedurii de executare a  
documentului executoriu,  
împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost încetată executarea documentului executoriu,

### c o n s t a t ă:

La data de 23 iulie 2021, Eugenia Graur a depus în temeiul art. 249 din Codul administrativ în Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată executarea documentului executoriu – decizia din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că acesta a fost executat.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 10 februarie 2022, Eugenia Graur a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea procedurii de executare.

Prin decizia din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Eugenia Graur, a fost anulată încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

După rejudecare, prin încheierea din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată executarea documentului executoriu – decizia din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că acesta a fost executat.

Nefiind de acord cu încheierea din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la data de 28 iulie 2022, Eugenia Graur a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea procedurii de executare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că hotărârea judecătorească executarea căreia a fost solicitată nu a fost executată integral.

În acest context a menționat că prin hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Graur împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și achitarea plăților salariale. A fost anulată dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.354/2-dc din 25 iulie 2019 „Cu privire la eliberarea dnei Eugenia Graur din funcția de viceprețor al sectorului Centru”, ca fiind ilegală. A fost restabilită Eugenia Graur în funcția de viceprețor al sectorului Centru, mun. Chișinău. A fost încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul Eugeniei Graur a salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă. În partea încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă și în partea restabilirii Eugeniei Graur în funcția de viceprețor al sectorului Centru, mun. Chișinău, hotărârea urma a fi executată imediat.

Ținând cont de faptul că, Primăria mun. Chișinău a refuzat benevol de a executa decizia din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recurenta la data de 23 iulie 2021, a depus în temeiul art. 249 din Codul administrativ în Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

Eugenia Graur a specificat că Primăria mun. Chișinău prin dispoziția nr. 1252-dc din 6 decembrie 2021 a restabilit-o formal în funcția de viceprețor al sectorului Centru, începând cu 7 decembrie 2021 și a obligat Pretura sect. Centru de a efectua achitarea dreptului salarial pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 26 iulie 2019 – 6 decembrie 2021.

Cu toate că, a dispus restabilirea în funcție începând cu 7 decembrie 2021, totuși în aceeași zi, prin dispoziția nr. 1254-dc din 6 decembrie 2021, recurenta a fost revocată repetat, din funcția de viceprețor al sect. Centru din 7 decembrie 2021.

Deci, Primăria mun. Chișinău până a intra în vigoare dispoziția nr. 1252-dc din 6 decembrie 2021, a emis dispoziția nr. 1254-dc din 6 decembrie 2021 prin care a fost revocată din funcție, ceea ce denotă că dispoziția de restabilire în funcție nu a produs nici un efect iuridic, fiind abrogată prin efectul emiterii dispoziției nr. 1254-dc din 6 decembrie 2021.

În final, deși Primăria mun. Chișinău nu a executat hotărârea judecătorească, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 iulie 2022, neîntemeiat și ilegal a încetat procedura de executare, pe motiv că documentul executoriu a fost executat.

Or, faptul emiterii de către Primăria mun. Chișinău a dispoziției nr. 1252-dc din 6 decembrie 2021, prin care formal a fost menționată restabilirea sa în funcție și obligarea Preturii sect. Centru de a-i achita salariul pentru absență forțată de la muncă, nu a semnat și executarea hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Totodată, articolul 236 alin (2) lit. d) Cod administrativ, prevede că apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

La rândul său, articolul 232 alin (1) în coroborare cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ care se referă la depunerea recursului împotriva încheierii judecătorești în cadrul procedurii de executare prevede expres că, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Respectiv, notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, iar termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a încheierii motivate.

Aici, Colegiul reține că regulile generale ce țin de calculul termenelor în materie de contencios administrativ sunt stipulate prin prisma art. 195 din Codul administrativ, de prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În baza art. 111 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Iar în corespundere cu art. 113 din același Cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Cu referire la acest aspect, din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău care se solicită a fi anulată în prezentul recurs, a fost recepționată de Eugenia Graur la data de 20 iulie 2022, ceea ce se confirmă prin adresa electronică [graur.eugenia71@gmail.com](mailto:graur.eugenia71@gmail.com) (f.d.126).

Colegiul reține că indicarea mijlocului electronic în cererea de recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2021 (f.d.56), în obiecțiile recurente la explicațiile Primăriei mun. Chișinău din 6 iunie 2022 depuse în adresa Curții de Apel Chișinău în data de 11 iulie 2022 (f.d.119), precum și în cererea de recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.127), denotă acceptul părții la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată la adresa respectivă.

Prin urmare, în situația în care materialele cauzei atestă notificarea copiei încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău către Eugenia Graur la data de 20 iulie 2022, la adresa electronică [graur.eugenia71@gmail.com](mailto:graur.eugenia71@gmail.com), recunoscută și acceptată de recurentă, Colegiul iterează că, din ziua următoare a aducerii la cunoștință a încheierii urmează a fi calculat termenul de 3 de zile în sensul art. 249 alin. (3) din Codul administrativ pentru depunerea recursului împotriva încheierii în cadrul procedurii de executare.

Cu alte cuvinte, în speță, prin prisma prevederilor art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, termenul de procedură de 3 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului Eugeniei Graur de a ataca în ordine de recurs încheierea din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție respectiv – 21 iulie 2022 și a expirat în data de 25 iulie 2022 (zi de luni).

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de Eugenia Graur în data de 28 iulie 2022, fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege, nefiind solicitată repunerea în termenul de declarare, iar temeinicia unei asemenea întârzieri nu a fost confirmată prin careva probe.

Prin urmare, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, Colegiul nu se va expune referitor la argumentele invocate în recurs referitor la ilegalitatea încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Din aceste considerente și ținând cont de faptul că Eugenia Graur nu a respectat prevederile articolului 249 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Eugenia Graur. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se declară inadmisibil recursul depus de Eugenia Graur împotriva încheierii din 18 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la cererea Eugeniei Graur privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron