

Dosarul nr. 3r-285/22
2-14059848-01-3r-22082022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Valeriu Nemerenco,
în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Valeriu Nemerenco
privind intentarea procedurii de executare și executarea actului judecătoresc,
împotriva încheierii din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de Valeriu Nemerenco în
temeiul hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2022 Valeriu Nemerenco a depus la Curtea de Apel Chișinău
cerere în temeiul art. 249 din Codul administrativ, prin care a solicitat executarea
hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, restabilirea
lui în funcția de pretor al sectorului Buiucani, obligarea Primarului General al
municipiului Chișinău să-i achite salariul pentru perioada 15 mai 2019 până la
momentul restabilirii efective în funcție și plata suplimentară pentru neexecutarea în
termen a hotărârii judecătorești, în mărime de 0,3 % din suma neplătită pentru fiecare
zi de întârziere, începând cu 20 aprilie 2021 până la momentul restabilirii efective în
funcție (f.d.3-8).

Prin încheierea din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura
de executare inițiată la cererea depusă de Valeriu Nemerenco în temeiul hotărârii din
03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motivul atingerii
scopului ei (f.d. 79-80).

La data de 12 august 2022 Valeriu Nemerenco a depus cerere de recurs
împotriva încheierii din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat
admiterea recursului, anularea încheierii cu transmiterea cauzei pentru rejudecare de
către aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 85-94).

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea recurată a fost

adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, cu interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor legale relevante și a aspectelor de fapt ale litigiului.

Recurentul a notat că Curtea de Apel Chișinău își motivează soluția de încetare a procedurii de executare prin opiniile debitorului, în care acesta a indicat că hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost executată, anexând ordinul de plată nr.266 din 11 mai 2022. Or, această concluzie este una eronată, bazată pe o informație incompletă a debitorului, care se referă doar la executarea unei pretenții subsecvente pretenției de bază privind restabilirea în funcția de pretor al sectorului Buiucani.

Recurentul a specificat că, scopul hotărârii a cărei executare se solicită, a fost de repunerea lui Valeriu Nemerenco în dreptul de a munci. Or, restabilirea recurentului în funcția de pretor al sectorului Buiucani nu a fost efectiv executată, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces liber la justiție. Iar, dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.430-dc din 23 martie 2022 prin care a fost restabilit în funcția de pretor al sectorului Buiucani este un act administrativ nul, emis contrar prevederilor art. 141 din Codul administrativ și art.327-328 din Codul civil.

Recurentul Valeriu Nemerenco a indicat că Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii contestate nu a examinat argumentele creditorului invocate în cererea de inițiere a procedurii de executare și în opinia acestuia din 26 mai 2022.

Recurentul a notat că dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.430-dc din 23 martie 2022 cu privire la restabilirea lui Valeriu Nemerenco în funcția de pretor al sectorului Buiucani reprezintă o mușamalizare a refuzului de a executa hotărârea de restabilire a recurentului în funcția deținută, ceea ce constituie o acțiune ilegală a intimatului ca autoritate publică.

La fel, recurentul a invocat că la emiterea încheierii contestate, Curtea de Apel Chișinău nu a examinat argumentele creditorului referitoare la pretenția privind încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la data de 03 decembrie 2020 până la restabilirea efectivă a recurentului în funcția deținută, precum și a plății suplimentare pentru neexecutarea în termen a hotărârii judecătorești, în mărime de 0,3 % din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 20 aprilie 2021 până la momentul restabilirii efective în funcție.

La 22 august 2022 în adresa Primarului General al municipiului Chișinău a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Valeriu Nemerenco. Respectiv, la data de 30 august 2022 Primarul General al municipiului Chișinău a depus referință la recursul lui Valeriu Nemerenco, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs (f.d. 103-104).

Conform art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la data de 04 iulie 2022, însă a fost notificată recurentului prin intermediul poștei electronice la data de 11 august

2022 (f.d. 84), iar cererea de recurs a fost depusă de Valeriu Nemerenco la data de 12 august 2022, adică în termenul prevăzut de lege (f.d. 85).

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. c) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul depus de Valeriu Nemerenco, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a anula încheierea din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, din motivele ce succed.

Potrivit art. 250 lit. a)-c) din Codul administrativ, titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii; încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215, și tranzacțiile de împăcare conform art.217.

În conformitate cu art.251 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel.

Prevederile art. 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

Conform art. 253 alin. (1), (3) și (4) Codul administrativ, pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256. Înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încît să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 03 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Valeriu Nemerenco împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, terț Vadim Brînzaniuc – pretor al sectorului Buiucani cu privire la recunoașterea ilegalității și anularea dispoziției nr. 175-dc din 14 mai 2019, obligarea restabilirii în funcție, obligarea achitării salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea

prejudiciului moral. S-a anulat dispoziția nr. 175-dc din 14 mai 2019 a Primarului General interimar al municipiului Chișinău cu privire la eliberarea lui Valeriu Nemerenco din funcția de pretor al sectorului Buiucani. S-a dispus restabilirea lui Valeriu Nemerenco în funcția de pretor al sectorului Buiucani, mun. Chișinău. S-a obligat Primarul General al municipiului Chișinău să-i achite lui Nemerenco Valeriu, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15 mai 2019 – 03 decembrie 2020 și încasarea de la Primarul General al municipiului Chișinău în beneficiul lui Valeriu Nemerenco a prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.17 verso).

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul Primarului General al municipiului Chișinău și s-a casat parțial hotărârea din 03 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea ce ține de încasarea de la Primarul General al municipiului Chișinău în beneficiul lui Valeriu Nemerenco a prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei și în această parte, s-a emis o decizie nouă potrivit căreia cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Nemerenco către Primarul General al municipiului Chișinău, terț Vadim Brînzaniuc – pretor al sectorului Buiucani cu privire la încasarea prejudiciului moral a fost declarată inadmisibilă (f.d.32).

Iar, prin încheierea din 11 august 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Primarul General al municipiului Chișinău și Valeriu Nemerenco (f.d.34-39).

La data de 09 septembrie 2021 Valeriu Nemerenco s-a adresat cu cerere Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat executarea hotărârii din 03 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, restabilirea în funcția de pretor al sectorului Buiucani, achitarea salariului pentru perioada de la 15 mai 2019 până la ziua restabilirii efective în funcția de pretor al sectorului Buiucani (f.d. 41-43).

Iar, la data de 22 martie 2022, Valeriu Nemerenco s-a adresat repetat cu cerere Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat executarea hotărârii din 03 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, restabilirea în funcția de pretor al sectorului Buiucani și achitarea unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu lunar pentru această perioadă (f.d.44-45).

Prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 430-dc din 23 martie 2022, Valeriu Nemerenco a fost restabilit în funcția de pretor al sectorului Buiucani, mun. Chișinău și s-a dispus ca Pretura sectorului Buiucani să efectueze calculul și respectiv achitarea sumelor bănești în beneficiul lui Valeriu Nemerenco, conform hotărârii din 03 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, modificată prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.47-48).

La 04 aprilie 2022 Valeriu Nemerenco a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere în temeiul art. 249 din Codul administrativ, prin care a solicitat executarea hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, restabilirea lui în funcția de pretor al sectorului Buiucani, obligarea Primarului General al municipiului Chișinău să-i achite salariul pentru perioada 15 mai 2019 până la momentul restabilirii efective în funcție și plata suplimentară pentru neexecutarea în

termen a hotărârii judecătorești, în mărime de 0,3 % din suma neplătită pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 20 aprilie 2021 până la momentul restabilirii efective în funcție (f.d.3-8).

La 12 aprilie 2022 Curtea de Apel Chișinău a notificat debitorul despre cererea creditorului depusă spre executare, stabilindu-i un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la cererea privind inițierea procedurii de executare (f.d.51).

La data de 22 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul General al municipiului Chișinău a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru efectuarea plăților salariale în corespundere cu hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar în rest a comunicat că hotărârea judecătorească a fost executată prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 430-dc din 23 martie 2022 (f.d.53-54).

La data de 05 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a notificat creditorul despre opinia debitorului, stabilindu-i un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la cererea privind acordarea unui termen suplimentar pentru efectuarea plăților salariale în corespundere cu hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.58).

Respectiv, la data de 16 mai 2022 Valeriu Nemerenco a depus opinia solicitată (f.d.59-62).

La data de 27 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul General al municipiului Chișinău a prezentat informația cu privire la efectuarea plăților salariale lui Valeriu Nemerenco în corespundere cu hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru perioada 15 mai 2019- 03 decembrie 2020 (f.d.66-68).

La data de 06 iunie 2022 Curtea de Apel Chișinău a notificat creditorul despre informația prezentată de debitor, stabilindu-i un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la probele prezentate de Primarul General al municipiului Chișinău (f.d.58).

Respectiv, la data de 22 iunie 2022 creditorul Valeriu Nemerenco a depus opinia solicitată, în care a invocat că nu a fost efectiv restabilit în funcție. La fel, creditorul a specificat că debitorul este vinovat în neexecutarea hotărârii judecătorești și urmează să achite și despăgubire pentru absența forțată de la muncă, inclusiv și diferența de salariu de la data pronunțării hotărârii judecătorești și până la data executării efective a acesteia (f.d.75-77).

Prin încheierea din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de Valeriu Nemerenco în temeiul hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motivul atingerii scopului ei (f.d. 79-80).

Curtea de Apel Chișinău a dispus astfel, stabilind prin prisma art. 249 alin. (3) și art. 174 alin. (3) din Codul administrativ, că actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat benevol de către debitorul Primarul General al municipiului Chișinău prin dispoziția nr. 430-dc din 23 martie 2022 și ordinul de plată nr. 266 din 11 mai 2022, prin care lui Valeriu Nemerenco i-a fost achitat salariu pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15 mai 2019-03 decembrie 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a dispus încetarea procedurii de executare a hotărârii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or prin cererea depusă la data de 04 aprilie 2022 la Curtea de Apel Chișinău, Valeriu Nemerenco a solicitat executarea hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin restabilirea lui în funcția de pretor al sectorului Buiucani, obligarea Primarului General al municipiului Chișinău să-i achite salariul pentru perioada 15 mai 2019 până la momentul restabilirii efective în funcție și plata suplimentară pentru neexecutarea în termen a hotărârii judecătorești, în mărime de 0,3 % din suma neplătită pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 20 aprilie 2021 până la momentul restabilirii efective în funcție (f.d.3-8).

Astfel, instanța de recurs relevă că în esență, Curtea de Apel Chișinău s-a limitat la examinarea cererii depuse de Valeriu Nemerenco doar în partea restabilirii acestuia în funcția de pretor al sectorului Buiucani, mun. Chișinău și achitarea lui Valeriu Nemerenco a salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15 mai 2019 – 03 decembrie 2020, deși creditorul a solicitat și achitarea salariului pentru perioada de la 15 mai 2019 până la momentul restabilirii efective în funcție și plata suplimentară pentru neexecutarea în termen a hotărârii judecătorești, în mărime de 0,3 % din suma neplătită pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 20 aprilie 2021 până la momentul restabilirii efective în funcție.

Astfel, cu referire la restabilirea lui Valeriu Nemerenco în funcția de pretor al sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 430-dc din 23 martie 2022, Valeriu Nemerenco a fost restabilit în funcția de pretor al sectorului Buiucani, mun. Chișinău.

Iar, cu referire la executarea hotărârii din 03 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în partea în care Primarul General al municipiului Chișinău a fost obligat să-i achite lui Valeriu Nemerenco, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15 mai 2019 – 03 decembrie 2020, Curtea de Apel a constatat executarea acesteia prin ordinul de plată nr. 266 din 11 mai 2022.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 430-dc din 23 martie 2022 s-a dispus ca Pretura sectorului Buiucani să efectueze calculul și respectiv achitarea sumelor bănești în beneficiul lui Valeriu Nemerenco, conform hotărârii din 03 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, modificată prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.47-48).

Conform scrisorii nr. 02-634/22 din 23 mai 2022, Pretura sectorului Buiucani a informat Primarul General al municipiului Chișinău că în scopul achitării salariului pentru absența forțată de la muncă a lui Valeriu Nemerenco pentru perioada 15 mai 2019-03 decembrie 2020, acestuia i-a fost calculată suma de 233231,54 de lei (f.d.67).

Conform calculului anexat, lui Valeriu Nemerenco i-a fost calculat salariu pentru perioada 15 mai 2019-03 decembrie 2020 în sumă de 233231,54 de lei, dintre

care 25468,88 de lei constituie impozit pe venit și 20990,84 de lei constituie contribuțiile salariatului pentru asigurarea medicală (f.d.67 verso).

Respectiv, prin ordinul de plată nr. 266 din 11 mai 2022, lui Valeriu Nemerenco i-a fost achitat salariu pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15 mai 2019-03 decembrie 2020, în sumă totală de 186771,82 de lei (f.d.68).

Ținând cont de cele relevate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău nu a examinat și nu s-a expus asupra pretențiilor înaintate de creditorul Valeriu Nemerenco privind încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de după 03 decembrie 2020 - până la restabilirea efectivă a recurentului în funcția deținută, precum și a plății suplimentare pentru neexecutarea în termen a hotărârii judecătorești, în mărime de 0,3 % din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 20 aprilie 2021 până la momentul restabilirii efective în funcție.

Conform art. 153 alin. (1) și (2) din Codul de executare, în cazul în care administrația unității sau organul ei colegial nu a executat hotărârea judecătorească privind restabilirea salariatului la locul de muncă, instanța, în baza procesului-verbal de constatare întocmit de executorul judecătoresc, va aplica persoanei cu funcție de răspundere sau, după caz, membrilor organului colegial, obligați să execute hotărârea, sancțiunea prevăzută de Codul contravențional. În acest caz, executorul judecătoresc stabilește debitorului un nou termen de executare. La cererea creditorului, instanța de judecată dispune prin încheiere să i se plătească salariatului salariul mediu sau diferența de salariu pe timpul dintre data pronunțării hotărârii și data executării.

Potrivit art. 330 alin. (2) din Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Instanța de recurs relevă că compensația de întârziere în mărime de 0,3 la sută se calculează pentru fiecare sumă neachitată, începând cu termenul de la care suma dată a devenit certă, exigibilă și scadentă. Acest tip de dobândă se aplică independent de încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu și indiferent de existența dificultăților la angajare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit art.330 alin.(2) din Codul muncii, salariatului i se plătește suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen doar în cazul existenței vinei angajatorului ca o condiție obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale indicate. Angajatorul care nu și-a executat obligațiile prevăzute de lege și de contractul individual de muncă este prezumat în culpă, fiind eliberat de răspundere numai dacă dovedește că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză care nu-i poate fi imputată. Circumstanțele respective se vor constata în fiecare caz aparte, reieșind

din probele prezentate.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău, ca organ competent în executarea hotărârilor pronunțate în cauzele de contencios administrativ, nu a examinat pretențiile înaintate de creditorul Valeriu Nemerenco privind încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la 03 decembrie 2020 până la restabilirea efectivă a recurentului în funcția deținută, precum și a plății suplimentare pentru neexecutarea în termen a hotărârii judecătorești, în mărime de 0,3 % din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 20 aprilie 2021 până la momentul restabilirii efective în funcție, prin prisma normelor legale reținute supra și a circumstanțelor litigiului dedus judecății. Deși, acestea urmau a fi examinate de organul care asigură executarea hotărârilor judecătorești, la caz Curtea de Apel Chișinău.

Or, art. 249 alin. (2) din Codul administrativ stabilește expres că pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău nu doar a omis să se expună asupra tuturor argumentelor prezentate de creditorul Valeriu Nemerenco, dar a evitat să cerceteze în ansamblu toate circumstanțele importante speței.

Mai mult, instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău s-a abținut de a da răspunsuri convingătoare și explicite la alegațiile recurentului, iar conjunctura dată atestă examinarea unilaterală a cererii depuse de Valeriu Nemerenco privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, fapt ce constituie o încălcare a dreptului recurentului de a se bucura de drepturile sale procedurale în condițiile normelor legale în vigoare, precum și a principiului egalității armelor în proces. Or, pretențiile înaintate de creditorul Valeriu Nemerenco privind încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la 03 decembrie 2020 până la restabilirea efectivă a recurentului în funcția deținută, precum și a plății suplimentare pentru neexecutarea în termen a hotărârii judecătorești, în mărime de 0,3 % din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 20 aprilie 2021 până la momentul restabilirii efective în funcție și neexamine de Curtea de Apel Chișinău, țin de procedura de executare a hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, ipotezele relevate supra profilează netemeinicia concluziei Curții de Apel Chișinău, or, aceasta a judecat formal cererea depusă de creditorul Valeriu Nemerenco privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, fapt ce constituie o violare a articolului 6 §1 CEDO și a dreptului litiganților la un proces echitabil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că art. 6 § 1 CEDO se aplică în toate etapele procedurilor judiciare în care se hotărăște asupra „contestațiilor privind drepturi și obligații cu caracter civil”, fără să poată fi excluse etapele ulterioare pronunțărilor pe fond. Executarea unei sentințe sau hotărâri, indiferent de gradul de jurisdicție, trebuie

așadar să fie considerată ca făcând parte integrantă din „proces”, în sensul art. 6 CEDO (cauza Hornsby împotriva Greciei, cauza Romańczyk împotriva Franței). Indiferent de aplicabilitatea art. 6 CEDO în cazul procedurii inițiale, nu este absolut necesar ca titlul executoriu prin care este soluționată o contestație privind drepturi cu caracter civil să rezulte dintr-o procedură căreia i se aplică art. 6 CEDO (cauza Buj împotriva Croației).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea și a restitui cauza de contencios administrativ la cererea depusă de creditorul Valeriu Nemerenco privind intentarea procedurii de executare și executarea actului judecătoresc, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cererea depusă de Valeriu Nemerenco privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 03 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, să emită o soluție legală și întemeiată, bazată pe cercetarea minuțioasă a argumentelor creditorului și a debitorului și examinarea tuturor pretențiilor înaintate de creditor.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Valeriu Nemerenco.

Se anulează încheierea din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Valeriu Nemerenco privind intentarea procedurii de executare și executarea actului judecătoresc, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan