

Dosarul nr. 3rh-38/22  
2-20142790-01-3rh-28062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: A. Cobăneanu, N. Craiu, N. Vascan)

## Î N C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Igor Lementovschi,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de Igor Lementovschi împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la  
anularea actelor administrative,  
împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost  
respins recursul depus de Igor Lementovschi și s-a menținut încheierea din  
15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 noiembrie 2020 Igor Lementovschi și avocatul Iulian Balan au  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire  
la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de Igor Lementovschi împotriva  
Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei Direcției Generale  
Administrare Fiscală Centru nr. 317/862 din 02 septembrie 2020 asupra cazului de  
încălcare fiscală comisă de Igor Lementovschi și a deciziei Serviciului Fiscal de Stat  
nr. 210 din 15 octombrie 2020 emisă pe marginea contestației.

La data de 22 iunie 2021 Igor Lementovschi a depus apel împotriva hotărârii  
din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea  
cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin  
care cererea de chemare în judecată a lui Igor Lementovschi să fie admisă integral.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Igor Lementovschi împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 16 februarie 2022 Igor Lementovschi a depus recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Prin decizia din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Igor Lementovschi și s-a menținut încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 136-146).

La data de 28 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Igor Lementovschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 149-156).

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Igor Lementovschi a invocat prevederile art. 449 alin. (1) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Revizuentul a menționat că prezenta cerere de revizuire este depusă în contextul emiterii deciziei din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, dosarul nr. 3r-40/22, unde părțile s-au bucurat de o altă apreciere juridică a circumstanțelor de fapt și de drept, mai favorabilă, decât a recursului depus de el în dosarul nr. 3r-114/22.

Revizuentul a subliniat că a aflat despre existența hotărârii motivate menționate în încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la data de 11 februarie 2021, iar la actele cauzei nu există nici o probă care să confirme contrariul.

Revizuentul a precizat că, în cazul din speță revizuentul nici nu știa despre existența hotărârii motivate din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind convins de faptul că în curând o va recepționa, în atare situație se denotă incidența în aplicabilitatea art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or, sancțiunile procesuale au fost aplicate în prezenta cauză reprezentantului său, avocatului Iulian Balan, cu care a fost rezoluționat contractul de asistență juridică. Respectiv, efectele actelor procesuale urmând a fi opozabile revizuentului care a acționat în nume propriu, nefiind exonerată Curtea de Apel Chișinău de obligația de a comunica actele de procedură părților și participanților la proces, iar astfel de comunicare a actelor de procedură lui Igor Lementovschi lipsește la materialele cauzei.

În acest context revizuentul a relevat că, legislația în vigoare nu prevede imperativ obligația de a fi reprezentat în instanțele de judecată de un avocat, partea având dreptul de a acționa din nume propriu.

Revizuentul Igor Lementovschi a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție și admiterea cererii de recurs depuse de Igor Lementovschi împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 22 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat copia cererii de revizuire depusă de Igor Lementovschi (f.d. 161).

Respectiv, la data de 16 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de revizuire depusă de Igor

Lementovschi, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând admisibilitatea cererii de revizuire depuse de Igor Lementovschi, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, în legătură că Codul administrativ nu a reglementat procedura revizuirii unei hotărâri judecătorești, cererea de revizuire depusă de Igor Lementovschi se va examina în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.452 alin.(1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson vs Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä vs Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Potrivit art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate în cererea de revizuire depusă de Igor Lementovschi raportate la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Or, argumentele prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului la data examinării cauzei în ordine de recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, Igor Lementovschi nu a prezentat probe, ce ar demonstra cu certitudine existența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului la data examinării cauzei.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Igor Lementovschi a invocat că cererea de revizuire este depusă în contextul emiterii deciziei din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, dosarul nr. 3r-40/22, unde părțile s-au bucurat de o altă apreciere juridică a circumstanțelor de fapt și de drept, mai favorabilă, decât a recursului depus de el în dosarul nr. 3r-114/22, argument care nu constituie circumstanță sau faptă esențială ale cauzei deduse judecării, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în motivarea cererii de revizuire depusă de Igor Lementovschi, acesta a reiterat argumentele expuse în cererea de recurs examinată prin decizia din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție și anume: că niciodată nu a fost citat sau informat cu privire la ședințele de judecată și desfășurarea procesului, iar prima instanță neîntemeiat a expediat hotărârea motivată din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani reprezentantului său – avocatului Iulian Balan, reieșind din faptul că apelul a fost depus din numele propriu și conținea doar adresa lui Igor Lementovschi, iar la 14 iunie 2021 a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Iulian Balan.

Prin urmare, aspectele invocate de către Igor Lementovschi în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătoresc, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul depus de Igor Lementovschi și s-a menținut încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității

raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că admiterea cererii de revizuire depuse de Igor Lementovschi împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că sunt pur declarative argumentele invocate de Igor Lementovschi precum că, instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume că revizuentul nu a fost implicat în proces.

Or, la caz Igor Lementovschi nu poate pretinde că nu a fost implicat în proces în condițiile în care prezentul litigiu a fost intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Lementovschi împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative. La data de 22 iunie 2021 Igor Lementovschi a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la data de 16 februarie 2022 a depus recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Igor Lementovschi împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Mai mult, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție relevă că revizuiantul Igor Lementovschi întemeindu-și prezenta cerere de revizuire prin prisma art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuire se declară dacă instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, a invocat că nu a fost implicat în proces, or, lui nu i-a fost expediată copia dispozitivului și a hotărârii motivate din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acestea fiind remise doar avocatului Iulian Balan.

În acest context, instanța de revizuire menționează că din actele cauzei rezultă că, la data de 12 noiembrie 2020 Igor Lementovschi a încheiat contractul de asistență juridică nr. 402 cu avocatul Iulian Balan, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1352319 (f.d. 22).

Respectiv, la data de 11 iunie 2021, ora 11:48 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a reprezentantului lui Igor Lementovschi, avocatului Iulian Balan – i.balan.mail@gmail.com copia dispozitivului hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 81). Iar, la data de 11 iunie 2021, ora 12:11 avocatul Iulian Balan a confirmat recepționarea, prin expedierea mesajului „Bună ziua. Confirm recepționarea” (f.d. 79).

În afară de aceasta, la data de 11 noiembrie 2021, ora 10:33 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a reprezentantului Igor Lementovschi, avocatului Iulian Balan – i.balan.mail@gmail.com copia hotărârii motivate din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 100). Respectiv, la data de 11 noiembrie 2021, ora 10:34 avocatul Iulian Balan a confirmat recepționarea, prin expedierea mesajului „Bună ziua. Confirm recepționarea” (f.d. 100).

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că acest argument al revizuientului a fost examinat de instanța de recurs la emiterea deciziei din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită. Respectiv, instanța de recurs în motivarea deciziei nominalizate a reținut că din actele cauzei rezultă cu certitudine că în ziua expedierii copiei hotărârii motivate, prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a reprezentantului lui Igor Lementovschi, avocatului Iulian Balan, care a reprezentat interesele lui Igor Lementovschi în prima instanță, adică la 11 noiembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani nu a fost informată de către Igor Lementovschi sau de către avocatul Iulian Balan despre rezilierea contractului de asistență juridică. Iar, careva premise pentru a considera că mandatul avocatului Iulian Balan a încetat nu au fost stabilite de către prima instanță.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează prevederile art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la

cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Igor Lementovschi în cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor Lementovschi împotriva deciziei din 04 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Lementovschi împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan