

Dosarul nr. 3ra-812/22
2-21003007-01-3ra-05082022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D.Stănilă, D.Corolevschi)

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” împotriva Primarului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale,

împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 05 ianuarie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” (în continuare SRL „Varo-Inform”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că își desfășoară activitatea de întreprinzător, începând cu anul 1992, una dintre aceste activități fiind publicitatea.

Reclamanta a relevat că, în scopul formării unui sistem vizual-informativ al populației, Primăria mun.Bălți i-a permis amplasarea panourilor publicitare, fiindu-i eliberat un plan de situație și pașaportul amplasării dispozitivului de publicitate.

Astfel, locul amplasării dispozitivului publicitar a fost stabilit de către Primăria mun.Bălți cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, fiind coordonată cu toate serviciile necesare.

Reclamanta a invocat că pentru o perioadă îndelungată și în prezent SRL „Varo- Inform” deține cu drept de proprietate panouri publicitare amplasate la următoarele adrese: - xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Reclamanta a menționat că pentru instalarea construcțiilor publicitare și plasarea publicității exterioare pe acestea, au fost emise autorizațiile necesare. Construirea și instalarea construcțiilor publicitare au fost efectuate în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor eliberate de către Primăria mun.Bălți.

Reclamanta a relevat că la 27 august 2020 a înaintat Primăriei mun.Bălți cereri pentru obținerea/prelungirea autorizațiilor privind amplasarea publicității exterioare pentru construcțiile publicitare amplasate pe adresele menționate supra.

Astfel, la data de 01 septembrie 2020 cererile nominalizate au fost înregistrate la Primăria Bălți sub următoarele numere de intrare: C-801, C-821, C-822, C-824. Iar, prin răspunsurile din 10 septembrie 2020 i s-a refuzat în satisfacerea acestor cereri.

Reclamanta a menționat că, răspunsurile enunțate sunt neîntemeiate și ilegale pe motiv că acestea sunt contrare regulilor de concurență liberă, i se afectează dreptul de proprietate și se atentează asupra activității de întreprinzător.

A mai menționat că, prin neobținerea/neprelungirea autorizațiilor fără un motiv întemeiat și legal, Primarul mun.Bălți și Primăria mun.Bălți a restrâns, împiedicat și denaturat concurența pe piața relevantă.

Reclamanta a invocat că, din cauza acțiunilor ilegale ale Primarului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți i se cauzează un prejudiciu reputației comerciale.

Iar, acțiunile ilegale ale acestora limitează drepturile SRL „Varo- Inform” de a-și comercializa serviciile profesionale din domeniul publicității.

Reclamanta a menționat că, Primarul mun.Bălți și Primăria mun.Bălți prin acțiunile sale de fapt, suspendă activitatea economică a companiei SRL „Varo- Inform”.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art.189 alin.(1); art. 206 alin.(1); art.224 alin.(1) din Codul administrativ.

Reclamanta a solicitat anularea refuzului de eliberare a autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente, ca fiind ilegal, obligarea Primarului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți de a elibera documentele permissive - autorizațiile de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente, amplasate pe următoarele adrese:xxxx; xxxxx; xxxx; xxxxx, xxxxx; xxxxx.

La 25 ianuarie 2021 SRL „Varo- Inform” a depus cerere de concretizare a cerințelor.

În motivarea acestei cereri reclamanta a invocat că, la 06 ianuarie 2021 a recepționat de la Primăria mun.Bălți scrisoarea nr.P-03-12/8446 din 30 decembrie 2020, în care s-a indicat că în adresa SRL „Varo- Inform” au fost expediate răspunsurile la cererile privind eliberarea autorizațiilor pentru amplasarea publicității exterioare pe dispozitivele existente în mun.Bălți, precum și răspunsurile la cererile înregistrate cu nr.C-801 și nr. C821-824 din 10 septembrie 2020.

În concretizarea cerințelor reclamanta a mai indicat că la 24 august 2020 a depus la Primăria mun.Bălți cererile pentru obținerea autorizației privind amplasarea publicității exterioare pentru construcțiile publicitare amplasate pe următoarele adrese: xxxx; xxxx; xxxxx; xxxxx.

La 01 septembrie 2020 cererile au fost înregistrate sub nr. C-801, nr.C-821, nr.C-822 și nr. C-824.

Reclamanta a relevat că Primăria mun.Bălți i-a încălcat drepturile de a se ocupa cu activitatea de întreprinzător în amplasarea publicității exterioare pe construcțiile publicitare existente, amplasate pe adresele indicate supra.

Reclamanta a menționat că, drept răspuns la cererea înregistrată cu numărul de intrare C-801 se indică că se transmite copia în adresa partenerului lor economic – SRL „Glamis”.

Consideră că, prin această acțiune Primăria mun.Bălți a încălcat Legea cu privire la protecția datelor personale și Legea concurenței, ceea ce a dus la încălcarea reputației de afaceri a SRL „Varo-Inform”.

În final reclamanta a solicitat anularea refuzului de eliberare a autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente, ca fiind ilegal, obligarea Primarului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți de a-i elibera autorizațiile de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele exterioare existente, amplasate pe următoarele adrese: xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx.

Prin hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Varo-Inform” împotriva Primarului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale. Au fost anulate răspunsurile Primăriei mun.Bălți din 10 septembrie 2020 cu privire la examinarea cererilor SRL „Varo-Inform” înregistrate cu nr. C-801, nr. C-821 și nr. C-824 din 01 septembrie 2020. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 156, 168-171, vol.I).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, la data de 11 iunie 2021 Primarul mun.Bălți și Primăria mun.Bălți, reprezentați de Lina Andrieș au depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii înaintate de SRL „Varo-Inform” și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „Varo-Inform” să fie respinsă integral (f.d.161-162, vol.I).

La data de 17 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Varo-Inform”, reprezentată de Larisa Ocerednaia, a depus apel împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 165-167, vol.I).

Hotărârea motivată din 24 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost notificată Primarului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți la data de 20 august 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d.173, vol.I).

La data de 17 septembrie 2021 Primarul mun.Bălți și Primăria mun.Bălți, reprezentați de Lina Andrieș au depus motivarea apelului (f.d. 177- 180, vol.I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Primarului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Hotărârea motivată din 24 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost notificată SRL „Varo-Inform” la data de 23 august 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d.174, vol.I).

La data 22 septembrie 2021 SRL „Varo-Inform” a depus motivarea apelului (f.d. 193-200, vol.I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul SRL „Varo-Inform”, reprezentată de Larisa Ocerednaia împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

Prin decizia din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de SRL „Varo-Inform”. A fost casată parțial hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central, emisă în cauza civilă la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ înaintată de SRL „Varo-Inform” împotriva Primăriei mun.Bălți și Primarului mun.Bălți privind anularea răspunsurilor și obligarea emiterii actelor administrative individuale în partea anulării răspunsului Primăriei mun.Bălți din 10 septembrie 2020, cu emiterea unei noi decizii în această parte, prin care acțiunea înaintată de SRL „Varo-Inform” împotriva Primăriei mun.Bălți privind anularea răspunsului din 10 septembrie 2020 „Cu privire la examinarea cererilor SRL „Varo-Inform” nr.C-801, nr.C-821 și nr.C-824 din 01 septembrie 2020” a fost respinsă (f.d. 238, 239-250, vol.I).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat prevederile art. 6 alin.(8) din Legea nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, conform căruia autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.

De asemenea, instanța de apel a menționat prevederile art. 16 alin.(1) și alin. (2) lit.a) din Legea nr. 1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, conform căruia publicitatea exterioară se realizează prin sisteme de comunicare vizuală ce includ afișe, panouri, standuri, instalații și construcții (situate separat sau pe pereții și acoperișurile clădirilor), firme tridimensionale, firme luminoase, tablouri suspendate electromecanice și electronice, alte mijloace tehnice. Amplasarea publicității exterioare se admite cu autorizarea organului respectiv al administrației publice locale, coordonată în prealabil, conform procedurii ghișeului unic, cu subdiviziunea teritorială a Poliției Rutiere a Ministerului Afacerilor Interne.

Instanța de apel a relevat că prin decizia Primăriei mun.Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020 s-a aprobat Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți în redacția nouă.

Instanța de apel a invocat că, potrivit pct.5 din Regulamentul publicității exterioare în municipiul Bălți, amplasarea dispozitivelor publicitare de toate tipurile se realizează în conformitate cu legislația Republicii Moldova în vigoare cu aplicarea sistemului de normative în construcție.

Punctul 8 din Regulamentul indicat supra stipulează că publicitatea exterioară în mun.Bălți se amplasează în condițiile subpunctelor punctului 9 din Regulament pe tipuri de dispozitive publicitare.

Potrivit autorizațiilor anterioare de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivul publicitar existent, eliberate anterior SRL „Varo-Inform”, cu nr.88, nr.90 și nr. 92 din 01 iulie 2019 la adresele; xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Punctul 9 lit.v) din Regulamentul nominalizat indică la faptul că este interzisă amplasarea dispozitivelor publicitare, inclusiv a publicității exterioare, de următoarele tipuri de dispozitive publicitare pe teritoriul mun.Bălți: billboard-panou publicitar solitar pe stâlp.

Instanța de apel a menționat că, potrivit recomandărilor Inspectoratului de Poliție Bălți nr.34/23-12957 din 18 iunie 2020, dispozitivele de publicitate exterioară amplasate la o distanță mai mică de 6 m de la marginea carosabilului, în intersecții, pe parapetele de siguranță și pietonale, mai aproape de 50 m de treceri pietonale, mai aproape de 100 m de la poduri, în zona de protecție a comunicațiilor ingineresti, mai aproape de 300 m de la pasajele feroviare, pe trotuare și piste de pietoni contravin prevederilor Regulamentului privind condițiile de amplasare a obiectivelor de publicitate exterioară în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia și urmează a fi demontate.

De asemenea, instanța de apel a invocat că, dispozitivele de publicitate exterioară, amplasate pe sectoarele de risc sporit de producere a accidentelor rutiere precum: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, acționează negativ la securitatea circulației și pune în pericol siguranța traficului rutier.

Instanța de apel a făcut referire la prevederile pct.22 lit. f) -h) din anexa nr.3 al Regulamentului privind condițiile de amplasare (desființare) a obiectivelor în zona drumului public național sau local de interes raional și/sau în zonele de protecție ale acestuia din Legea drumurilor, conform căruia se interzice amplasarea obiectivelor de publicitate exterioară: mai aproape de 50 m de trecerile de pietoni; mai aproape de 100 m de poduri, pasaje, estacade, viaducte situate pe drumurile publice; în zona de protecție a comunicațiilor ingineresti.

Invocând prevederile art.3 lit.a) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier instanța de apel a relevat că, potrivit actelor de constatare pe teren se atestă că, panourile publicitare care aparțin cu drept de proprietate SRL „Varo-Info”, sunt amplasate în contradicție cu Regulamentul publicității exterioare în mun.Bălți în redacția nouă, aprobat prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020, și anume a pct.9 din Regulamentul nominalizat, prin care este realizată protecția monumentelor de arhitectură, cultură și istorie, protecția participanților la circulația rutieră a pietonilor, a publicului în zonele de agrement și a instituțiilor cu caracter educațional, a rețelelor publice cu caracter ingineresc.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, potrivit autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare, la caz, tipul publicității exterioare amplasate conform acestor autorizații este billboard, care conform pct.9 lit.v) a Regulamentul publicității exterioare în mun. Bălți în redacția nouă, este interzis. Or, dispozitivul publicitar de tip billboard constituie panou publicitar solitar pe stâlp.

Instanța de apel a făcut referire la prevederile art. 2, art.6 alin.(6) și alin.(7) din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și a relevat că, drept urmare a constatării caracterului legal și întemeiat al refuzului administrației publice locale de eliberare către SRL „Varo-Info” a actelor permissive pentru amplasarea publicității exterioare pe construcțiile publicitare, s-a constatat caracterul legal și întemeiat al răspunsurilor prin care a fost refuzată eliberarea acestora.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, acțiunea în obligare formulată de SRL „Varo-Info” împotriva Primăriei mun.Bălți referitor la eliberarea autorizațiilor de amplasare a dispozitivelor de publicitate exterioară urmează a fi respinsă, deoarece prin admiterea acțiunii s-ar încălca dispozițiile legale ce țin de publicitatea exterioară.

La data de 16 iunie 2022 SRL „Varo-Info”, reprezentată de Larisa Ocerednaia a depus recurs împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a

hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii înaintate de SRL „Varo-Inform” , cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii SRL „Varo-Inform” (f.d.252-253, vol.I).

Ulterior, la data de 25 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Varo-Inform” a depus motivarea recursului (f.d. 6-11, vol.II).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a invocat motivele de drept și de fapt menționate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Suplimentar recurenta a relevat că, Primarul mun.Bălți și Primăria mun.Balti nu au eliberat autorizațiile de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivele publicitare existente și nu au motivat refuzul privind eliberarea autorizațiilor, prin ce se încalcă legislația în vigoare, care reglementează activitatea în domeniul publicității exterioare.

Recurenta a invocat că SRL „Varo-Inform” este o agenție de publicitate, care se ocupă în deosebi, cu plasarea panourilor publicitare pe construcții publicitare în mun. Bălți.

Recurenta a relevat că, prin neobținerea/neprelungirea autorizațiilor fără un motiv întemeiat, Primarul mun. Bălți și Primăria mun. Bălți au restrâns, împiedicat și denaturat concurența pe piața relevantă.

De asemenea, recurenta a menționat că din cauza acțiunilor ilegale ale Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți i se cauzează un prejudiciu reputației comerciale. Aceste acțiuni ilegale ale Primarului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți îi limitează drepturile de a-și comercializa serviciile profesionale din domeniul publicității.

Recurenta a invocat că, prin acțiunile sale Primarul mun. Bălți și Primăria mun. Bălți de fapt, suspendă activitatea economică a SRL „Varo-Inform”.

Prin stabilirea unor interdicții și restricții, care nu sunt prevazute de lege, referitoare la activitatea SRL „Varo-Inform”, Primăria mun. Bălți a stabilit condiții discriminatorii, care îi limitează dreptul de a furniza servicii profesionale.

Recurenta a menționat că, construirea și instalarea dispozitivelor publicitare au fost efectuate în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor eliberate de către Primăria mun. Bălți.

Locul amplasării dispozitivelor publicitare a fost stabilit de Primăria mun. Bălți, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, în vigoare la rezolvarea acestui caz, fiind coordonat cu toate serviciile necesare, inclusiv cu Poliția Rutieră.

Recurenta a relevat că, din momentul instalării și până în prezent SRL „Varo-Inform” n-a schimbat locația dispozitivelor publicitare. Panourile/dispozitivele publicitare sunt proprietatea privată a SRL „Varo-Inform”.

La data de 29 august 2022 în adresa intimațiilor Primarului mun.Bălți și Primăriei mun.Bălți a fost expediată copia recursului depus de SRL „Varo-Inform”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.17, vol.II).

Deși intimații Primarul mun.Bălți și Primăria mun.Bălți au recepționat recursul depus de SRL „Varo-Inform”, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.18-19, vol.II).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 19 mai 2022 (f.d. 238, 239-250, vol.I).

La data de 16 iunie 2022 SRL „Varo-Inform”, reprezentată de Larisa Ocerednaia a depus recurs împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți (f.d.252-253, vol.I).

Decizia motivată din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurentei SRL „Varo-Inform” la data de 26 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 254, vol.I).

La data de 25 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Varo-Inform” a depus motivarea recursului (f.d. 6-11, vol.II).

Termenul limită pentru depunerea motivării recursului este data de 25 august 2022.

Conform ștampilei aplicate pe plicul anexat la materialele cauzei, SRL „Varo-Inform” a expediat motivarea recursului la data de 25 august 2022 (f.d. 11, vol.II).

Astfel, recursul depus de către SRL „Varo-Inform” împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Varo-Inform”, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne

deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Varo-Info”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Info” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan