

Dosarul nr. 2rci-26/22
2-21136219-01-2rci-27072022

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Arhip)
Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, St. Iorgov, I. Secrieru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, V. Buhnaci, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, în cauza, la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „SOFTRON” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,
c o n s t a t ă:

La 14 septembrie 2021, Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „SOFTRON” Societate cu Răspundere Limitată, (în continuare S.C. „SOFTRON” S.R.L.), cu desemnarea administratorului autorizat Igor Bulgaru în funcția de administrator provizoriu.

Prin încheierea din 17 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., fiind instituită perioada de observație, precum și au fost aplicate măsuri de asigurare, inclusiv fiind desemnat Igor Bulgaru în funcția de administrator provizoriu.

La 08 septembrie 2021, S.C. „SOFTRON” S.R.L., prin intermediul administratorului Andrian Rusu, a depus cerere prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., desemnarea administratorului autorizat Vitalie Roșca în funcția de administrator provizoriu.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul S.C. „SOFTRON” S.R.L., Andrian Rusu cu privire la declararea insolvenței S.C. „SOFTRON” S.R.L.

Prin încheierea din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauzele la cererile depuse de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, precum și de administratorul S.C. „SOFTRON” S.R.L., Andrian Rusu, cu privire la

intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., au fost conexe pentru examinare concomitentă.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea administratorului S.C. „SOFTRON” S.R.L., Andrian Rusu, cu privire la destituirea din funcție a administratorului provizoriu Igor Bulgaru.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea administratorului S.C. „SOFTRON” S.R.L., Andrian Rusu, cu privire la retragerea cererii introductive și s-a încetat procesul în cauza intentată la cererea depusă de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., la care a fost conexasă cererea depusă de administratorul S.C. „SOFTRON” S.R.L., Andrian Rusu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., în partea cererii introductive înaintate de administratorul S.C. „SOFTRON” S.R.L., Andrian Rusu.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a aprobat demisia administratorului autorizat Igor Bulgaru din funcția de administrator provizoriu al S.C. „SOFTRON” S.R.L., fiind desemnat în funcția de administrator provizoriu al S.C. „SOFTRON” S.R.L., administratorul autorizat Sergiu Guțu.

La 03 februarie 2022, creditorul Vadim Todica a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L.

La 23 februarie 2022, creditorul S.R.L. „OLISGRUP”, prin intermediul administratorului Victor Ixari, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de xxxxx cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., solicitând intentarea procesului de insolabilitate, validarea creanței în sumă de 232381 de lei.

Prin referința înregistrată la data de 24 februarie 2022, S.R.L. „ARVALISCOM”, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, s-a alăturat la cererea introductivă, solicitând admiterea creanței în sumă de 187495,00 de lei.

La 29 martie 2022, creditorul S.R.L. „CHINATECH GROUP”, prin intermediul administratorului Lilia Chicu, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., solicitând declararea în stare de insolabilitate, includerea în tabelul creanțelor cu suma de 84326,36 de lei.

La 14 aprilie 2022, S.C. „COMELECTRO” S.R.L., prin intermediul directorului V. Murlilov, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., solicitând recunoașterea în calitate de creditor, validarea creanței în sumă totală de 152860,00 de lei.

La 14 aprilie 2022, S.R.L. „START SUCCES MB”, prin intermediul directorului Andrei Balinski, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., solicitând

recunoașterea în calitate de creditor, validarea creanței în sumă totală de 142103,00 de lei.

La 18 aprilie 2022, S.R.L. „VIPR-TRANSPORT”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., solicitând declararea în stare de insolvență, includerea în tabelul creanțelor cu suma de 140282,17 lei, numirea administratorului autorizat Roman Pînzari în funcția de administrator al insolvenței S.C. „SOFTRON” S.R.L.

Prin referința înregistrată la data de 04 mai 2022, S.R.L. „ANLEMA-COM”, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, a solicitat respingerea ca fiind nefondată a cererii cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., depusă de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx.

La 16 mai 2022, S.C. „CONVEL” S.R.L., reprezentată de avocatul Serguiu Verebceanu, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., solicitând admiterea acesteia, validarea creanței în mărime de 263783,47 de lei și a penalității în mărime de 79662,6 lei, numirea administratorului autorizat Sergiu Guțu în funcția de administrator al insolvenței S.C. „SOFTRON” S.R.L.

Prin cererea depusă la data de 17 mai 2022, Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei în orice altă instanță de insolvență din afara municipiului Chișinău (Vol.VII, f.d.23).

Prin încheierea din 17 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a ridicat de la examinare și s-a remis Curții de Apel Chișinău, cauza, la cererea depusă de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., în vederea examinării demersului de strămutare.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la strămutarea cererii înaintate de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L. la o altă instanță de același grad; s-a remis cauza pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 06 iunie 2022, Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea revizurii, casarea încheierii, rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, la cererea formulată de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la strămutarea cererii înaintate de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, privind intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., la o altă instanță de același grad.

La 15 iunie 2022, creditorul F.P.C. „CEZA” S.R.L. a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., solicitând admiterea acesteia, intentarea

procesului de insolvență, desemnarea administratorului autorizat Sergiu Guțu în funcția de administrator al insolvenței S.C. „SOFTRON” S.R.L., înlăturarea organelor de conducere de la gestiune, admiterea creanței, includerea în tabel a creanței în sumă de 2250,00 de euro, în valută națională la cursul BNM din 16 martie 2022, ce constituie echivalentul a 45506,70 de lei

La 24 iunie 2022, creditorul „KAMOTO” S.R.L. a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., solicitând admiterea acesteia, validarea creanței în sumă de 124551,02 lei.

La data de 14 iulie 2022, Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire, casarea încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului s-a invocat că, la examinarea cererii de revizuire, Curtea de Apel Chișinău a ignorat probele și argumentele aduse.

Totodată, a precizat că, prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea formulată cu privire la strămutarea în orice altă instanță de același nivel cu excepția municipiului Chișinău, a cauzei inițiate la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., cu restituirea acestei cauze de insolvență pentru examinare Judecătorei Chișinău, sediul Central. În opinia părții recurente, încheierea dată, în virtutea circumstanțelor indicate în cererea de revizuire, este pasibilă de a fi revizuită în temeiul art. 449 Cod de procedură civilă. Temeiul ce justifică depunerea cererii de revizuire este prevăzut de art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin prisma hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire nr. 2 din 15 aprilie 2013, au reiterat că, revizuirea ca formă de atac, reprezintă mecanismul de retractare, care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Astfel, ca efect se poate obține desființarea hotărârii irevocabile, reînnoirea judecării și îndreptarea erorilor în legătură cu circumstanțele de fapt stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Suplimentar, cu referire la jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, a indicat că, de competența instanțelor de revizuire este operarea revizuirii pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare, că revizuirea urmează a fi justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Hotărârea CEDO din 22 martie 2005, Roșca versus Republica). Scopul cererii de revizuire atât conform jurisprudenței CtEDO, cât și jurisprudenței naționale, constă în mod exclusiv în corectarea erorilor judiciare care privesc atât subiecții sesizării, obiectul revendicării cât și acțiunile procesuale exercitate de către părți, lipsa oricăror acestor elemente

sau stabilirea unor vicii în legătură cu acestea, fiind în stare să ducă la apariția erorilor judiciare și cu titlu de cauzalitate la crearea unei practici judiciare vicioase, care prin prisma principiului stabilității raporturilor juridice, la crearea unei practici judiciare contradictorii, condamnate de CtEDO.

Partea recurentă a reiterat că, în cererea de strămutare s-a menționat despre faptul că, cauza de insolvabilitate se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central. În cadrul examinării cauzei a fost comunicată informația și anexate acte care confirmă că, în legătură cu imposibilitatea prezentării a tuturor actelor și registrelor contabile, s-a decis aplicarea art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității și anume a fost încheiat contract cu o companie de audit în vederea reconstituirii/restabilirii actelor, registrelor și evidenței contabile, iar compania de audit efectuează activitatea de reconstituire/restabilire a actelor, registrelor și evidenței contabile. În acest sens, s-a comunicat instanței că timpul acordat, întreruperea dintre ședințe este insuficient, prea scurt pentru reconstituirea/restabilirea contabilității, iar în contradictoriu cu aceste circumstanțe, judecătorul a numit ședința de judecată pentru data de 03 mai 2022, iar ulterior pentru data de 17 mai 2022. Fără a ține cont de aceste circumstanțe, judecătorul a declarat în cadrul ședinței de judecată că, în această cauză a expirat termenul legal al perioadei de observație și că este necesar să se expună cât mai curând pe fondul cererii de insolvabilitate. Toate aceste acțiuni ale judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, întăresc convingerea că nu pot avea parte de un proces echitabil în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central. Cumulativ celor întâmplate, nepărtinirea judecătorilor din această instanță ar putea fi știrbită.

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimaților la 27 iulie 2022, conform scrisorii (Vol.VII, f.d.127) și a fost recepționată la 02 august 2022, 03 august 2022, 04 august 2022, 05 august 2022, 08 august 2022 și 09 august 2022, conform avizelor de recepție 31 ianuarie 2022, conform avizului de recepție (Vol.VII, f.d. 133-140). Din adresa S.C. „COMELECTRO” S.R.L. și „KAMOTO” S.R.L. s-au restituit instanței corespondența cu mențiunea „nereclamat” (Vol.VII, f.d.129-132).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, din următoarele motive

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Inițial, Colegiul notează că, cauza, la cererea introductivă depusă de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., se află în procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin cererea depusă la data de 17 mai 2022, de către Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, s-a solicitat strămutarea cauzei în orice altă instanță de insolabilitate din afara municipiului Chișinău (Vol.VII, f.d.23).

Prin încheierea din 17 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a ridicat de la examinare și s-a remis Curții de Apel Chișinău, cauza, la cererea depusă de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., în vederea examinării demersului de strămutare (Vol.VII, f.d.25).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la strămutarea cererii înaintate de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L. la o altă instanță de același grad; s-a remis cauza spre examinare Judecătorei Chișinău, sediul Central (Vol.VII, f.d.30-33).

Drept urmare a înregistrării la data de 06 iunie 2022 de către Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, a cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă (Vol.VII, f.d.36-37), Curtea de Apel Chișinău examinând cererea de revizuire, prin încheierea din 21 iunie 2022, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, la cererea formulată de Stela Mihalachi în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la strămutarea cererii înaintate de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., la o altă instanță de același grad (Vol.VII, f.d.46-49).

În motivarea soluției sale, în esență, instanța de revizuire a reținut că, în rezultatul modificărilor operate la art. 446 și art. 448 Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Instanța de revizuire a reținut, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, că, s-a solicitat revizuirea încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad și care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reiterează că, la caz, cererea de revizuire a fost depusă de către Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea depusă de Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la strămutarea cererii înaintate de Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele xxxxx, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L. la o altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei cauza spre examinare Judecătorei Chișinău, sediul Central (Vol.VII, f.d.30-33).

În sensul art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea

ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În atare circumstanțe, având în vedere că instanța de revizuire prin încheierea din 21 iunie 2022 s-a pronunțat în favoarea inadmisibilității cererii de revizuire formulate de către Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu se supune revizuirii, drept urmare, în contextul aceluiași art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, întemeiat a indicat că, încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul părții recurente cu o încheiere judecătorească care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul iterează că, Curtea de Apel Chișinău fiind instanța ierarhic superioară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a soluționat, prin încheierea din 26 mai 2022, cererea formulată de către Stela Mihalachi, în nume propriu și în interesele xxxxx, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, de strămutare a cererii de intentare a procesului de insolvență în privința S.C. „SOFTRON” S.R.L., la o altă instanță de același grad, iar în virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea acesteia nu se supune niciunei căi de atac. Iar prin încheierea din 21 iunie 2022, încheierea contestată cu prezentul recurs, Curtea de Apel Chișinău a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care în temeiul art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Colegiul notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Stela Mihalachi, inclusiv în interesele xxxxx, împotriva încheierii din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stela Mihalachi, inclusiv în

interesele xxxxx, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „SOFTRON” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat