

Dosarul nr. 2rci-24/22
2-19169406-01-2rci-26072022
Judecătoria Ungheni (jud. D. Racoviță)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, St. Iorgov, E. Clim)
Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, A. Malîi, E. Clim)

DECIZIE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Constantin Vornicu, contrasemnat de avocatul Vasile Lungu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ARVO TRANS”, în faliment, împotriva lui Constantin Vornicu, intervenienți accesorii Teodor Sîrbu și Anatolie Armasari cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea depusă de Constantin Vornicu, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a ț ă:

La 21 octombrie 2019, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.75), Societatea cu Răspundere Limitată „ARVO TRANS” (în continuare S.R.L. „ARVO TRANS”), reprezentată de administratorul autorizat Sergiu Guțu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Vornicu, solicitând declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 03-07 din 19 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, prin care s-a transmis unitatea de transport „IVECO ASTRA” xxxxx CIFA 1300, a.f. xxxx, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu repunerea părților în starea inițială, obligarea de a restitui în masa debitoare bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare, a încasa sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii.

Prin încheierea din 28 octombrie 2019 a Judecătoriei Ungheni a fost primită spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu cu privire la anularea actelor juridice.

Prin încheierea din 28 octombrie 2019 a Judecătoriei Ungheni s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe unitatea de transport.

La 21 octombrie 2019, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.75), S.R.L. „ARVO TRANS”, reprezentată de administratorul autorizat Sergiu Guțu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Vornicu, solicitând declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 28 iulie 2016, încheiat între S.R.L.

„ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, prin care s-a transmis unitatea de transport „IVECO ASTRA” xxxxx, a.f. xxxx, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu repunerea părților în starea inițială, obligarea de a restitui în masa debitoare bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare, a încasa sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii.

Prin încheierea din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Ungheni a fost primită spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu cu privire la anularea actelor juridice.

Prin încheierea din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Ungheni s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe unitatea de transport.

Prin încheierea protocolară din 02 martie 2020 a Judecătorei Ungheni, a fost atras Teodor Sîrbu, în calitate de intervenient accesoriu.

La 21 octombrie 2019, prin intermediul poștei (Vol.III, f.d.75), S.R.L. „ARVO TRANS”, reprezentată de administratorul autorizat Sergiu Guțu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Vornicu, solicitând declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 19 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, prin care s-a transmis unitatea de transport „MERCEDS ACTROS” DaimlerChrysler xxxxx, a.f. xxxx, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu repunerea părților în starea inițială, obligarea de a restitui în masa debitoare bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare, a încasa sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii.

Prin încheierea din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Ungheni a fost primită spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu cu privire la anularea actelor juridice.

Prin încheierea din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Ungheni s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe unitatea de transport.

Prin încheierea protocolară din 02 iulie 2020 a Judecătorei Ungheni, a fost atras Anatolie Armasari, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 02 iulie 2020 a Judecătorei Ungheni, cauzele au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Ungheni s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de S.R.L. „ARVO TRANS”, în faliment, împotriva lui Constantin Vornicu, intervenienți accesorii Teodor Sîrbu și Anatolie Armasari cu privire la anularea actelor juridice și s-a încasat de la S.R.L. „ARVO TRANS”, în faliment, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 50000 de lei; s-a menționat că, S.R.L. „ARVO TRANS”, în faliment, este obligată de achita taxa de stat în termen de 6 luni de la momentul pronunțării hotărârii; s-au anulat măsurile de asigurare sub forma sechestrului aplicate pe unitățile de transport.

Prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „ARVO TRANS”, în faliment, Sergiu Guțu, reprezentat de avocatul Tinca Bodiu și s-a casat hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Ungheni și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de decizie prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „ARVO TRANS”, în

faliment și s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 03-07 din 19 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, conform căruia s-a transmis de la S.R.L. „ARVO TRANS” către Constantin Vornicu unitatea de transport „IVECO ASTRA” xxxxx CIFA 1300, a.f. 2003, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu încasarea de la Constantin Vornicu în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 644650 de lei cu titlu de contravaloare a bunului; s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 28 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, conform căruia s-a transmis de la S.R.L. „ARVO TRANS” către Constantin Vornicu unitatea de transport „IVECO ASTRA” xxxxx, a.f. 2004, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu încasarea de la Constantin Vornicu în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 644650 de lei cu titlu de contravaloare a bunului; s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 19 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, conform căruia s-a transmis de la S.R.L. „ARVO TRANS” către Constantin Vornicu unitatea de transport „MERCEDS ACTROS” DaimlerChrysler xxxxx, a.f. 2002, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu încasarea de la Constantin Vornicu în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 223500 de lei cu titlu de contravaloare a bunului; s-a încasat de la Constantin Vornicu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25000 de lei.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Constantin Vornicu, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Constantin Vornicu, reprezentat de avocatul Vasile Lungu și s-a menținut încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 26 noiembrie 2021 și suplimentar la 07 februarie 2022, la 28 februarie 2022, la 29 aprilie 2022 și la 27 iunie 2022, Silvia Vornicu a înregistrat cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea de Apel Chișinău, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

La 07 februarie 2022, Constantin Vornicu, a depus o cerere contrasemnată de avocatul Vasile Lungu, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare prin care S.R.L. „ARVO TRANS” să-i restituie suma de 151000 de lei.

În motivarea cererii s-a invocat că, prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a încasat în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” suma totală de 1512900 de lei. Instanța a omis a se pronunța asupra mijloacelor bănești în sumă de 151500 de lei, stinse prin compensare, prin micșorarea datoriei, în baza cartelei contului 512 și 532 din 19 iulie 2016 și conform contractului de împrumut nr. 02/2012 din 01 ianuarie 2012. Deși, în cererea de chemare în judecată S.R.L. „ARVO TRANS” a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare

din 19 iulie 2016, a contractului de vânzare-cumpărare din 28 iulie 2016 și a contractului de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2016, instanța a anulat, din oficiu, contractele de vânzare-cumpărare, aplicând, prin analogie irațională, prevederile art. 106 alin. (1) din Legea insolvenței. Din conținutul acestei norme se deduce cu certitudine că, anume terțului dobânditor îi poate fi imputată obligația de a restitui în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Instanța de recurs, sub prevederile art. 106 alin. (1) din Legea insolvenței, a aplicat, de fapt, prevederile art. 219 alin.(1) Cod civil, în redacția în vigoare la data semnării contractelor de vânzare-cumpărare. Întrucât instanța de recurs s-a expus asupra fondului cauzei prin încasarea sumei totale de 1512900 de lei, aceasta urma a fi stinsă prin compensare cu 151500 de lei, prin aplicarea efectului restituției în baza unei tranzacții declarate nule.

La 30 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, (Vol.V, f.d.102), Silvia Vornicu, a depus cerere de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de revizuire aflată în procedura Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Silvia Vornicu cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad și s-a remis Curții de Apel Chișinău cauza pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Silvia Vornicu împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Vasile Lungu, în interesele lui Constantin Vornicu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 iulie 2022, Constantin Vornicu a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, contrasemnat de avocatul Vasile Lungu, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, emiterea unei încheieri de admitere a cererii de emitere a unei decizii suplimentare, emiterea unei hotărâri suplimentare prin care S.R.L. „ARVO TRANS” să restituie suma de 151000 de lei ce reprezintă mijloacele bănești achitate prin transfer bancar către S.R.L. „ARVO TRANS”, în baza contractelor de vânzare-cumpărare anulate prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, încasarea de la S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 151000 de lei ce reprezintă mijloacele bănești achitate prin transfer bancar către S.R.L. „ARVO TRANS”, în baza contractelor de vânzare-cumpărare anulate prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că, prin contractele de vânzare-cumpărare anulate prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a procurat de la S.R.L. „ARVO TRANS” trei unități de transport, costul total de 151500 de lei, adică 63500 de lei + 30000,00 de lei + 58000,00 de lei. Prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a încasat în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” suma totală de 1512900 de lei, adică 644650 de lei + 644650 de lei + 223500 de lei. Instanța a omis a se pronunța asupra mijloacelor bănești în sumă de 151500 de lei, stinse prin compensare, prin micșorarea datoriei, în baza cartelei contului 512 și 532 din 19 iulie 2016 și conform contractului de împrumut nr. 02/2012 din 01 ianuarie 2012. Deși, în cererea de chemare în judecată S.R.L. „ARVO TRANS” a solicitat declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare, instanța a anulat, din oficiu,

contractele de vânzare-cumpărare, aplicând, prin analogie irațională, prevederile art. 106 alin. (1) din Legea insolvenței.

Or, din conținutul acestei norme se deduce cu certitudine că, anume terțului dobânditor îi poate fi imputată obligația de a restitui în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

De altfel, nicidecum nu poate fi terț în contractele de vânzare-cumpărare în litigiu, însă intervenientul accesoriu Teodor Sîrbu, care este beneficiarul final al tranzacțiilor de vânzare-cumpărare. Drept urmare, anume intervenientului accesoriu Teodor Sîrbu îi putea fi imputată obligația de a restitui în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Recurentul a opinat că, instanța de recurs, sub prevederile art. 106 alin. (1) din Legea insolvenței, a aplicat, de fapt, prevederile art. 219 alin.(1) Cod civil, în redacția în vigoare la data semnării contractelor de vânzare-cumpărare. Anume instanța de recurs urma să se expună și asupra obligației S.R.L. „ARVO TRANS” de a-i restitui mijloacelor bănești obținute în baza contractelor de vânzare-cumpărare declarate nule, în sensul că, S.R.L. „ARVO TRANS” urma să-i restituie lui S.R.L. „DANEVE GRUP” suma de 151000 de lei, ce reprezintă valoarea unităților de transport procurate și achitate prin transfer bancar.

Prin prisma prevederilor art. 219 alin. (1), art. 219 alin. (2), art. 651 alin. (1) Cod civil, în redacția în vigoare la data semnării contractelor de vânzare-cumpărare, art. 106 alin. (2) al Legii insolvenței, a susținut că, întrucât instanța de recurs s-a expus asupra fondului cauzei prin încasarea sumei totale de 1512900 de lei, aceasta urma a fi stinsă prin compensare cu 151500 de lei, prin aplicarea efectului restituției în baza unei tranzacții declarate nule.

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimaților la 26 iulie 2022, conform scrisorii (Vol. V, f.d.170) și a fost recepționată la 28 iulie 2022 și la 29 iulie 2022 de către administratorul autorizat Sergiu Guțu și de către Teodor Sîrbu, conform avizelor de recepție (Vol.V, f.d. 172-173). Din adresa S.R.L. „ARVO TRANS” și din adresa lui Anatolie Armasari s-a restituit instanței corespondența cu mențiunea „plecat” (Vol.V, f.d.174-177), iar din adresa avocatului Tinca Bodiucă cu mențiunea „nereclamat” (Vol.V, f.d.178-179).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 28 iunie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 iulie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii către participanții la proces prin intermediul poștei electronice la 04 iulie 2022 (Vol. V, f.d.163). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Constantin Vornicu, contrasemnat de avocatul Vasile Lungu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reiterează că, prin cererile formulate de S.R.L. „ARVO TRANS” împotriva lui Constantin Vornicu, s-a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 03-07 din 19 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, prin care s-a transmis unitatea de transport „IVECO ASTRA” xxxxx CIFA 1300, a.f. xxxxx, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu repunerea părților în starea inițială, obligarea de a restitui în masa debitoare bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare, a încasa sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii; declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 28 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, prin care s-a transmis unitatea de transport „IVECO ASTRA” xxxxx, a.f. xxxxx, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu repunerea părților în starea inițială, obligarea de a restitui în masa debitoare bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare, a încasa sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii; declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 19 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, prin care s-a transmis unitatea de transport „MERCEDS ACTROS” DaimlerChrysler xxxxx, a.f. xxxxx, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu repunerea părților în starea inițială, obligarea de a restitui în masa debitoare bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare, a încasa sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii (Vol.I, f.d.3-5, Vol.II, f.d.3-5, Vol.III, f.d.3-5).

Prin hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Ungheni s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de S.R.L. „ARVO TRANS”, în faliment, împotriva lui Constantin Vornicu, intervenienți accesorii Teodor Sîrbu și Anatolie Armasari cu privire la anularea actelor juridice și s-a încasat de la S.R.L. „ARVO TRANS”, în faliment, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 50000 de lei; s-a menționat că, S.R.L. „ARVO TRANS”, în faliment, este obligată de achita taxa de stat în termen de 6 luni de la momentul pronunțării hotărârii; s-au anulat măsurile de asigurare sub forma sechestrului aplicate pe unitățile de transport (Vol.IV, f.d.31, 38-45).

Curtea de Apel Chișinău judecând cauza în ordine de recurs, prin decizia din 02 martie 2021, a admis recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „ARVO TRANS”, în faliment, Sergiu Guțu, reprezentat de avocatul Tinca Bodiu și a casat hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Ungheni și a emis o nouă hotărâre sub formă

de decizie prin care a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „ARVO TRANS”, în faliment; a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 03-07 din 19 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, conform căruia s-a transmis de la S.R.L. „ARVO TRANS” către Constantin Vornicu unitatea de transport „IVECO ASTRA” xxxxx CIFA 1300, a.f. xxxxx, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu încasarea de la Constantin Vornicu în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 644650 de lei cu titlu de contravaloare a bunului; a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 28 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, conform căruia s-a transmis de la S.R.L. „ARVO TRANS” către Constantin Vornicu unitatea de transport „IVECO ASTRA” xxxxx, a.f. xxxxx, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu încasarea de la Constantin Vornicu în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 644650 de lei cu titlu de contravaloare a bunului; a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-07 din 19 iulie 2016, încheiat între S.R.L. „ARVO TRANS” și Constantin Vornicu, conform căruia s-a transmis de la S.R.L. „ARVO TRANS” către Constantin Vornicu unitatea de transport „MERCEDS ACTROS” DaimlerChrysler xxxxx, a.f. xxxxx, COD VIN nr. xxxxx, numărul motorului xxxxx, șasiu xxxxx, număr de înmatriculare vechi xxxxx, număr de înmatriculare nou xxxxx, cu încasarea de la Constantin Vornicu în masa debitoare a S.R.L. „ARVO TRANS” a sumei de 223500 de lei cu titlu de contravaloare a bunului; a încasat de la Constantin Vornicu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25000 de lei (Vol.IV, f.d.88-116).

Prin cererea depusă la data de 07 februarie 2022, s-a solicitat, în temeiul art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiind accentuată lit.b), emiterea unei hotărâri suplimentare prin care S.R.L. „ARVO TRANS” să-i restituie lui Constantin Vornicu suma de 151000 de lei.

Constantin Vornicu, în motivarea cererii, în esență, a invocat că, instanța de recurs pronunțând decizia din 02 martie 2021, a omis a se expune asupra mijloacelor bănești în sumă de 151500 de lei, stinse prin compensare, prin micșorarea datoriei, în baza cartelei contului 512 și 532 din 19 iulie 2016 și conform contractului de împrumut nr. 02/2012 din 01 ianuarie 2012. Deși, în cererea de chemare în judecată S.R.L. „ARVO TRANS” a solicitat declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare, instanța a anulat, din oficiu, contractele de vânzare-cumpărare, aplicând, prin analogie irațională, prevederile art. 106 alin. (1) din Legea insolvenței. La fel, a opinat că, instanța de recurs, sub prevederile art. 106 alin. (1) din Legea insolvenței, a aplicat, de fapt, prevederile art. 219 alin.(1) Cod civil, în redacția în vigoare la data semnării contractelor de vânzare-cumpărare. Întrucât instanța de recurs a expus asupra fondului cauzei prin încasarea sumei totale de 1512900 de lei, aceasta urma a fi stinsă prin compensare cu 151500 de lei, prin aplicarea efectului restituției în baza unei tranzacții declarate nule (Vol.V, f.d.45-48).

Prin prisma criticilor aduse de către partea recurentă în vederea casării încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de emitere a unei decizii suplimentare, din motivele ce succed.

În temeiul art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz, Colegiul reiterează că, partea recurentă a formulat cererea de emiteră a unei hotărâri suplimentare, accentuând prevederile art. 250 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, motivând necesitatea emiterii acesteia în vederea expunerii asupra mijloacelor bănești în sumă de 151500 de lei, stinse prin compensare, prin micșorarea datoriei, în baza cartelei contului 512 și 532 din 19 iulie 2016 și conform contractului de împrumut nr. 02/2012 din 01 ianuarie 2012. Având în vedere expunerea instanței asupra fondului cauzei prin încasarea sumei totale de 1512900 de lei, în opinia recurentului, urma a fi stinsă prin compensare cu 151500 de lei, prin aplicarea efectului restituției în baza unei tranzacții declarate nule.

În situația în care art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește strict cazurile ce determină emiteră a unei hotărâri suplimentare, Colegiul apreciază ca fiind justificată constatarea instanței ierarhic inferioare precum că, Constantin Vornicu nu a formulat cerințe cu privire la compensarea cheltuielilor suportate pentru achitarea mijloacelor de transport, or, la examinarea cauzei în fond s-a luat în considerare că acțiunea a fost înaintată în baza prevederilor Legii insolvenței.

De altfel, Curtea de Apel Chișinău cu referire la prevederile art. 106 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a menționat că, solicitarea lui Constantin Vornicu nu poate fi soluționată prin emiteră a unei decizii suplimentare. Textul normei citate prevede că, terțul dobânditor în cadrul tranzacțiilor prevăzute la alin.(1) care a restituit, integral sau parțial, în masa debitoare bunul sau valoarea lui deține o creanță chirografară împotriva debitorului, cu condiția ca terțul să fi fost de bună-credință referitor la intențiile debitorului la data efectuării transferului.

Or, recurentul nu este lipsit de posibilitatea de a face uz de pârghiile legale și de a-și valorifica drepturile în cadrul procesului de insolvență al S.R.L. „ARVO TRANS”.

În continuare, Colegiul notează că, hotărârea suplimentară reprezintă acel act dispozițional judecătoresc care se emite după pronunțarea hotărârii judecătorești de bază prin care a fost soluționat fondul cauzei în vederea asigurării caracterului deplinătății ei. Prin hotărârea suplimentară nu poate fi modificată esența soluției date prin hotărârea de bază.

În contextul criticilor aduse încheierii contestate de către partea recurentă, Colegiul relevă că, acestea, în esență, exprimă dezacordul cu decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În altă ordine de idei, Colegiul reține că, alegațiile recurentului nu pot justifica casarea încheierii contestate, or, art. 250 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, accentuat de recurent, stabilește expres cazurile de emiteră a unei hotărâri suplimentare.

Mai mult, prin prisma art. 250 Cod de procedură civilă se urmărește înlăturarea unor omisiuni admise de instanță la pronunțarea actului judecătoresc, având în vedere limita cerințelor formulate.

Colegiul relevă că, Curtea de Apel Chișinău la soluționarea, prin încheierea contestată, a cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, a rezultat din temeiul invocat de către Constantin Vornicu și examinând cererea din perspectiva art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă, a constatat că, cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare nu se încadrează în prevederile enunțate.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța ierarhic inferioară la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Constantin Vornicu, contrasemnat de avocatul Vasile Lungu.

Se menține încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Constantin Vornicu, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ARVO TRANS”, în faliment, împotriva lui Constantin Vornicu, intervenienți accesorii Teodor Sîrbu și Anatolie Armasari cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat