

ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea Eleonorei Hacina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Hacina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia, privind obligarea statului să execute hotărârea judecătorească, restituirea costului roadei pierdute, încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2022, Eleonora Hacina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia privind obligarea statului să execute hotărârea judecătorească, restituirea costului roadei pierdute, încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 21 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Hacina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia privind obligarea statului să execute hotărârea judecătorească, restituirea costului roadei pierdute, încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral.

La 09 august 2022, Eleonora Hacina a contestat hotărârea din 21 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 39 alin. (8)-(9), art. 43 alin. (2) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă, pe motiv că nu are încredere în Curtea de Apel Chișinău care judecând cauza mai mult de 15 ani, a tolerat neexecutarea hotărârii din 31 martie 2008 a Judecătoriei Orhei.

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă cauza civilă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare pentru examinare în altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Eleonora Hacina cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b), d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În condițiile art. 43 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Eleonora Halucina în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei ce ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, solicitantul nu a confirmat prin nici o probă necesitatea strămutării cauzei de la o instanță la alta, invocând pur declarativ neîncrederea sa în judecătorii Curții de Apel Chișinău.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Eleonora Halucina, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Eleonora Halucina privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Hacina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia privind obligarea statului să execute hotărârea judecătorească, restituirea costului roadei pierdute, încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral, se remite Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Victor Burduh