

Dosarul nr. 2rci-30/2022  
2-19020375-01-2rci-23082022

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (O. Jamba)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea reconvențională depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro”, Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Eco-Mondial” cu privire la declararea nulității actului juridic, și

cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco-Mondial” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro”, Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2017, lichidatorul SRL „Procult-Agro”, Gavriș Nicolae a depus în instanța de insolvență cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA și SRL „Eco-Mondial”, intervenient accesoriu SRL „Reality Capital” cu privire la recunoașterea nulității actului juridic.

La 29 martie 2017, BC „Moldindconbank” SA a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „Procult-Agro” și SRL „WeTrade”, intervenient accesoriu SRL „Eco-Mondial”, cu privire la declararea nulității actului juridic.

La 30 martie 2017, SRL „Eco-Mondial” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „Procult-Agro” și SRL „WeTrade”, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la declararea nulității actului juridic.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2017 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, Gavriș Nicolae.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr.1919 din 07 aprilie 2016, încheiat între Zelenenco Ruslan și SRL „Procult-Agro”, în calitate de vânzători, în numele cărora a acționat BC „Moldindconbank” SA, și SRL „Eco-Mondial” în calitate de cumpărător, autentificat de către notarul public Bondarciuc Olga, în partea vânzării plantației multianuale de viță de vie cu suprafața de 20 964 m<sup>2</sup>, plantației multianuale de viță de vie cu suprafața de 20 643 m<sup>2</sup>, plantației multianuale de viță de vie cu suprafața de 13 038 m<sup>2</sup>, plantației multianuale de viță de vie cu suprafața de 7601 m<sup>2</sup>, cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxx, amplasate în extravilanul satului xxxx, r-nul xxxx, care aparțin cu drept de proprietate SRL „Procult-Agro”.

S-a recunoscut nulă factura fiscală seria JB nr.2978966 din 07 aprilie 2016, eliberată de SRL „Procult-Agro” către SRL „Eco-Mondial”.

S-au readus părțile la poziția inițială încheierii actului juridic contestat.

S-au respins ca fiind neîntemeiate cererile reconvenționale înaintate de BC „Moldindconbank” SA și SRL „Eco-Mondial”, privind declararea nulității actului juridic.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către BC „Moldindconbank” SA și SRL „Eco-Mondial”.

S-a casat hotărârea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți în partea respingerii cererilor reconvenționale înaintate de BC „Moldindconbank” SA și de SRL „EcoMondial”, cu remiterea cauzei în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecată.

În rest, hotărârea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Procult-Agro” Gavriș Nicolae împotriva BC „Moldindconbank” SA și SRL „Eco-Mondial”, intervenient accesoriu SRL „Reality Capital” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr.1919 din 07 aprilie 2016, s-a menținut.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, în legătură modificările intervenite la art. 355 din Codul procedură civilă prin Legea nr.254 din 01.12.2018, s-a dispus transmiterea cauzei civile pentru examinare după competență Judecătorei Soroca.

Prin hotărârea din 05 iulie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, cererile reconvenționale înaintate de BC „Moldinconbank” SA și de SRL „Eco-Mondial” sau respins ca neîntemeiate.

Prin decizia din 08 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-au admis recursurile declarate de BC „Moldinconbank” SA și de SRL „Eco-Mondial” cu restituirea cererilor reconvenționale la rejudecare în aceeași instanță de judecată.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central cererile reconvenționale înaintate de BC „Moldinconbank” SA și de SRL „Eco-Mondial” s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-au respins recursurile declarate de SRL „Eco-Mondial” și de BC „Moldinconbank” SA, cu menținerea hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La 26 mai 2022, BC „Moldinconbank” a declarat cerere de revizuire a deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a deciziei cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior pronunțării deciziei supuse revizuirii, conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decizia Curții de Apel Bălți urmează a fi casată.

Menționează că, odată cu anularea contractului de vânzare-cumpărare și respingerea cererilor reconvenționale privind declararea actelor translativ de proprietate emise de lichidatorul Nicolae Gavriș ca fiind nule, banca își pierde dreptul de creditor gajist asupra imobilului gajat, care servește ca asigurare a rambursării creditului acordat SRL „Realty Capital”.

Prin urmare, în rezultatul anulării contractului sus menționat s-a micșorat considerabil valoarea bunurilor gajate, care servesc ca asigurare a rambursării creditului acordat debitorului SRL „Realty Capital”.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă menționează că în cadrul procesului de insolvență, lichidatorul Nicolae Gavriș a transmis bunurile debitorului insolvent SRL „Procult-Agro”, neadjudicate la licitația din 06.02.2017 în proprietate creditorului chirografar SRL „WeTrade” în contul stingerii creanțelor validate, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 1 privind determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor neadjudicate la licitație, în contul stingerii creanței validate și actul nr.1 de ridicare a bunurilor neadjudicate la licitație și transmiterea lor în proprietate creditorului cu drept preferențial.

Potrivit ordinului de plată nr.33 din 12.04.2016 SRL „Eco-Mondial” a achitat conform contractului de vânzare-cumpărare nr.1919 din 07.04.2016 suma de 369 500 de lei, inclusiv TVA, dintre care 134 147 de lei prețul terenurilor agricole și 235 353 de lei prețul plantațiilor de viță de vie.

Din valoarea de realizare a ipotecii obținută în urma tranzacției de vânzare-cumpărare au fost stinse parțial datoriile creditare ale debitorului SRL „Realty Capital” aferente contractului de credit 04/2014 din 20.01.2014.

Din perspectiva celor relatate, în coroborare cu textul de lege precitat, ca efect al nulității tranzacției de vânzare-cumpărare și respingerii cererilor reconvenționale, se va restabili creanța Băncii față de debitorul SRL „Realty Capital” SRL.

Respectiv, constată că prin judecarea litigiului se vizează drepturile și obligațiile unor persoane care nu au fost antrenate în proces.

Prin încheierea din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de BC „Moldinconbank” SA împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

La 12 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, BC „Moldinconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii, admiterea cererii de revizuire, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 200-203, 208, vol. III). În motivarea recursului a reiterat argumentele indicate în cererea de revizuire.

La 23 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților pentru notificare copiile recursului depus împotriva încheierii din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 05 iulie 2022.

Conform scrisorii de comunicare a actului procedural, încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la data de 28 iulie 2022 (f.d. 198, vol. III), astfel, recursul declarat la 12 august 2022 (data de pe plicul poștal), este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs menționează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris și revizuentul are obligația de a indica în cererea de revizuire în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, anexând probele ce confirmă aceste circumstanțe.

BC „Moldinconbank” SA în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire, menționând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, în timpul judecării anterioare a cauzei și că instanțele de judecată au

emis hotărâri prin care au fost afectate drepturile persoanelor, fără ca acestea să fi atrase în proces.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, la caz, cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe care ar putea servi temei pentru redeschiderea procesului.

Prin urmare, argumentele invocate de revizuiet nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Or, cele specificate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a recurentului de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Colegiul reține că încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural or, revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă or, cele invocate de BC „Moldinconbank” SA în cererea de revizuire, nu pot fi interpretate ca fiind circumstanțe noi ce influențează esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapt pot servi drept temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Totodată, Colegiul relevă, că în cererea de revizuire, BC „Moldinconbank” SA a invocat drept temei și art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și admisibile, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Drept circumstanță nouă, necunoscută de revizuent la etapa examinării cauzei în ordine de recurs și a faptului că hotărârea judecătorească afectează drepturile unei persoane neatruse la proces revizuentul a invocat faptul că odată cu transmiterea bunurilor în proprietatea creditorului procedurii de insolvență se va restabili creanța Băncii față de debitorul SRL „Realty Capital”, circumstanțe de care nu a ținut cont instanța de judecată și nu a atras SRL „Realty Capital” la proces.

Sub acest aspect, instanța de recurs atestă că faptul unei posibile restabiliri a creanței SRL „Realty Capital” față de BC „Moldindconbank” SA ulterior emiterii hotărârii nu constituie o circumstanță nouă.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

Așa fiind, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurentă în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA și de a menține încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 05 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea reconvențională depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro”, Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Eco-Mondial” cu privire la declararea nulității actului juridic și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco-Mondial” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro”, Societății cu Răspundere Limitată „WeTrade”, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh