

Dosarul nr. 2rh-81/2022  
2-190036305-01-2rh-08082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (C. Vîrlan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, G. Stratulat, V. Burduh)  
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Lilia Minaeva, reprezentată de avocatul Valerii Voleanschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Neli Novîțchi împotriva Liliei Minaeva, Sergiu Alexandrov, Neli Alexandrov, intervenienți accesorii notarii Viorica Nagacevschi, Svetlana Criucova, Ioana Morozan și Victor Șargu privind declararea nulității contractului de donație din 24 aprilie 2015 și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 10 mai 2015,

împotriva încheierii din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Lilia Minaeva, Neli Alexandrov și Sergiu Alexandrov a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a ț ă :

La 06 mai 2015, Neli Novîțchi a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Liliei Minaeva, Sergiu Alexandrov și Neli Alexandrov, intervenienți accesorii notarul public, Svetlana Criucova, Viorica Nagacevschi, Ioana Morozan și Victor Șargu privind declararea nulității contractului de donație nr. 1609 din 24 aprilie 2015 și de vânzare-cumpărarea nr.973 din 10 martie 2015.

Prin hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Neli Novîțchi împotriva Liliei Minaeva, Sergiu Alexandrov, Neli Alexandrov, intervenienți accesorii notarii Viorica Nagacevschi, Svetlana Criucova, Ioana Morozan și Victor Șargu privind declararea nulității contractului de donație din 24 aprilie 2015 și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 10 mai 2015.

S-a încasat de la Neli Novîțchi în beneficiul statului, taxa de stat suplimentară în sumă de 7100 de lei.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2015, nr.2-5590/15 și s-a ridicat sechestrul aplicat

asupra imobilului amplasat în mun. xxxx, str. xxxx, ap. x și a terenului aferent de 31,40 % din suprafața totală a terenului de 0,1016 ha, nr. cadastral xxxxx.

Prin decizia din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Vlas Gheorghe, în numele și în interesele apelantei Neli Novîțchi.

S-a casat integral hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Neli Novîțchi împotriva Lilei Minaeva, Sergiu Alexandrov, Neli Alexandrov, intervenienți accesorii notarii Viorica Nagacevschi, Svetlana Criucova, Ioana Morozan și Victor Șargu privind declararea nulității contractului de donație din 24 aprilie 2015 și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 10 mai 2015.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 973 din 10 martie 2015 încheiat între Minaeva Lilia și Alexandrov Sergiu, a apartamentului nr. xx cu nr. cadastral xxxx situat în mun. xxxx, str. xxxx compus din 2 odăi, cu suprafața de 22,8 m.p., înregistrat și autentificat de notarul Criucova Svetlana.

S-a recunoscut nul contractul de donație nr. 1609 din 24 aprilie 2015, încheiat între Minaeva Lilia și Alexandrov Sergiu în privința terenului pentru construcții cu suprafața de 0,1020 ha, cu nr. cadastral xxxx, situat în mun. xxxx str. xxxxx înregistrat și autentificat de notarul Criucova Svetlana.

S-a încasat în mod solidar, din contul lui Alexandrov Sergiu, Alexandrov Neli și Minaeva Lilia în beneficiul Neli Novîțchi cheltuielile de judecată suportate în sumă de 1120 de lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat în mod solidar, din contul lui Alexandrov Sergiu, Alexandrov Neli și Minaeva Lilia la bugetul de stat suma de 7100,30 de lei ce constituie diferența taxei de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată de către Novîțchi Neli și suma de 6165,22 de lei.

Prin încheierea din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Lilia Minaeva, Neli Alexandrov și Sergiu Alexandrov a fost considerat inadmisibil.

La 08 august 2022, Lilia Minaeva, reprezentată de avocatul Valerii Voleanschi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei decizii noi cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, sau pronunțarea unei decizii noi prin care acțiunea va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 24 august 2022, copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimaților, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 106, vol. II).

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii

hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității or, instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se

solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2018, fiind contestată cu apel de avocatul Vlas Gheorghe în numele și în interesele apelantei Neli Novițchi, a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată.

Iar, prin încheierea din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Lilia Minaeva, Neli Alexandrov și Sergiu Alexandrov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019, a fost considerat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Lilia Minaeva, reprezentată de avocatul Valerii Voleanschi împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2019, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire, ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Lilia Minaeva, reprezentată de avocatul Valerii Voleanschi, împotriva încheierii din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Neli Novițchi împotriva Liliei Minaeva, Sergiu Alexandrov, Neli Alexandrov, intervenienți accesorii notarii Viorica Nagacevschi, Svetlana Criucova, Ioana Morozan și Victor Șargu privind declararea nulității contractului de donație din 24 aprilie 2015 și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 10 mai 2015.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh