

Dosarul nr. 2ra-840/2022
2-19193644-01-2ra-13062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (R. Pascari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iachimovici Vladimir,
reprezentat de avocatul Rusu Victor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Iachimovici Vladimir împotriva Întreprinderii Mixte „Transelit” Săciat pe
Acțiuni cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2019, Iachimovici Vladimir, reprezentat de avocatul Rusu
Victor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CIA „Transelit” SA cu
privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că urmare a accidentului rutier din 21 iulie 2019
a fost întocmit dosarul contravențional în care reclamantul figura în calitate de parte
vătămată, iar Curtu Serghei în calitate de contravenient. În urma accidentului i-a
fost deteriorat automobilul fiind nevoit să se adreseze ÎM CIA „Transelit” SA
pentru a obține despăgubirea cuvenită.

La 11 septembrie 2019, de către expertul SRL „Expert Auto Plus” a fost
întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 2151/09A, prin care s-a constatat că
proprietarul automobilului de model „Xxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXX, a
suferit un prejudiciu total în valoare de 14 070,96 de lei. Pentru a asigura dreptul ÎM
CIA „Transelit” SA de a participa la evaluarea pagubei i-a fost trimisă o telegramă,
prin care i-au fost comunicate data, ora și adresa la care urmau să se desfășoare
acțiunile de evaluare a pagubei, însă la data și ora cuvenită reprezentantul
companiei nu s-a prezentat.

A menționat reclamantul că în temeiul raportului de evaluare a pagubei nr.
2151/09A din 11 septembrie 2019, a formulat o pretenție prin care a solicitat
încasarea sumei de 14 070,96 de lei. Prin răspunsul parvenit a fost informat despre
disponibilitatea de a achita o despăgubire de 7 153 de lei.

A relatat că la stabilirea despăgubirii urma a fi luat în calcul actul care
întrunește condițiile legale, iar în opinia sa acest act este raportul de evaluare a

pagubei nr. 2151/09A din 11 septembrie 2019, care conține date veridice, detaliate, cu trimitere la sursele de referință și care reprezintă dauna real cauzată.

A solicitat reclamantul încasarea de la ÎM CIA „Transelit” SA a despăgubirii de 14 070,96 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 923 de lei, inclusiv 423 de lei pentru taxa de stat și 2 500 de lei pentru servicii de asistență juridică.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Iachimovici Vladimir împotriva ÎM CIA „Transelit” SA.

S-a încasat în beneficiul lui Iachimovici Vladimir de la ÎM CIA „Transelit” SA suma de 7 153 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Iachimovici Vladimir împotriva ÎM CIA „Transelit” SA în partea ce depășește suma încasată de 7 153 de lei.

S-a admis în parte cererea depusă de Iachimovici Vladimir privind compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat suma de 1485,91 de lei proporțional pretențiilor admise.

La 04 decembrie 2020, avocatul Rusu Victor, în interesele apelantului Iachimovici Vladimir, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Iachimovici Vladimir, reprezentat de avocatul Rusu Victor și s-a menținut hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că este întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la temeinicia parțială a pretenției reclamantului cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare. Prin prisma art. 23 alin. (11) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, despăgubirea de asigurare pentru reparația automobilului de model „Xxxx”, cu numărul de înmatriculare XXXX, urmează a fi calculată în temeiul conturilor unităților de specialitate, valoarea medie constituind 7 153 de lei. Astfel, nu pot fi acceptate argumentele invocate de către apelant cu privire la respingerea nejustificată de către prima instanță a raportului de evaluare a pagubei nr. 2151/09A din 11 septembrie 2019 în calitate de probă or, potrivit art. 23 alin. (12) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

Instanța de apel a mai invocat că argumentele apelantului menționate în cererea de apel, nu au fost confirmate în nici un mod, fiind declarative și fără nici un suport juridic, din care considerente au fost respinse ca nefondate.

La 17 mai 2022, Iachimovici Vladimir, reprezentat de avocatul Rusu Victor, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 25 ianuarie 2022 prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că au fost încălcate esențial normele dreptului material și a fost interpretată în mod eronat legea.

Consideră recurentul că prin hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil potrivit art. 6 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a reflectat în decizie motivele concluziilor sale privind respingerea cererii de apel, dar a menținut concluziile invocate de prima instanță.

La 13 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de către Iachimovici Vladimir, reprezentat de avocatul Rusu Victor, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.132).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 25 ianuarie 2022. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 10 martie 2022, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc (f.d. 123).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Iachimovici Vladimir, reprezentat de avocatul Rusu Victor, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 17 mai 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei

probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, Iachimovici Vladimir, reprezentat de avocatul Rusu Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Iachimovici Vladimir, reprezentat de avocatul Rusu Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh