

Dosarul nr. 2ra-884/2022
2-19200898-01-2ra-22062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Arabadji)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, O. Cojocar, M. Anton)

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Tatiana Gorea, în
interesele Valentinei Cudalb,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cudalb
împotriva lui Mihail Aghenie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția
drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la modificarea cuantumului pensiei
pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva deciziei din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2019, Cudalb Valentina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Aghenie Mihail, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția
drepturilor copilului sectorul Buiucani, solicitând stabilirea cuantumului pensiei
pentru întreținerea copiilor minori Xxxx, născut la data de xxxx și Xxxx, născut la
data de xxxx în mărime de 4 814,60 de lei, începând cu data înaintării acțiunii, precum
și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin hotărârea Judecătoriei
Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2013 a fost dispusă stabilirea domiciliului
copiilor minori Xxxx și Xxxx cu mama lor, Cudalb Valentina.

De asemenea a fost încasat de la Aghenie Mihail în folosul Valentinei Cudalb
pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori Xxxx și Xxxx în mărimea fixă
ce constituie 1700 de lei lunar până la majoratul copiilor.

A menționat reclamanta că la momentul stabilirii pensiei alimentare în sumă de
1700 de lei, Xxxx avea 8 ani și Xxxx avea 6 ani. În prezent, Xxxx are vârsta de 14
ani și Xxxx are vârsta de 12 ani. Astfel, necesitățile de întreținere a acestora au
crescut, iar veniturile pârâtului s-au majorat între timp și concomitent posibilitățile
lui materialele s-au majorat.

Totodată, a subliniat că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, are venituri
neregulate și fluctuabile, din care considerente s-a adresat cu prezenta cerere de
chemare în judecată privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru
copiii minori în formă fixă a câte 4814,60 de lei lunar pentru fiecare copil în parte.

La 17 februarie 2021, Mihail Aghenie a înaintat cerere reconvențională, prin care a solicitat încasarea de la Cudalb Valentina în folosul lui Aghenie Mihail a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1/3 cotă parte din toate veniturile, începând cu data adresării în judecată și până la majoratul fiecărui copil, a înceta executarea și a anula titlul executoriu, inclusiv restanța (dacă există) privind încasarea de la Aghenie Mihail în folosul lui Cudalb Valentina a pensiei de întreținere a copiilor din speță conform hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău nr.2-5038/13 din 20.12.2013 și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 17 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cererea reconvențională înaintată nu a fost primită în procedura de examinare pe motiv că nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.173 din Codul de procedură civilă, fiind restituită (f.d. 76).

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 15 iunie 2021, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Cudalb împotriva lui Mihail Aghenie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori (f.d. 82).

Prin decizia din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Cudalb Valentina prin intermediul avocatului Gorea Tatiana, cu menținerea hotărârii din 15 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d.114-121).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că realizarea unui drept la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor nu este unul gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceea ce privește respectarea sarcinii probațiunii, nerealizate de către apelantă, or aceasta nu a prezentat instanței probe pertinente și admisibile, ce ar fi reflectat condițiile stabilite de lege la realizarea drepturilor pretinse.

În această ordine de idei, Cudalb Valentina nu a demonstrat instanței de fond, nici instanței de apel existența survenirii în raporturile juridice stabilite anterior prin hotărârea din 20 decembrie 2013 a Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău a unor circumstanțe în măsură să determine modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, condiții în care instanța de fond corect a concluzionat privind respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, concluzie menținută și de către instanța de apel.

În acest context, Colegiul a apreciat că instanța de fond corect a respins cerința de modificare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori ce urmează a fi încasat din contul intimatului.

La 25 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Tatiana Gorea, în interesele Valentinei Cudalb a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii (f.d.124-129).

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel reiterând argumentele indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a invocat că instanța de apel a aplicat incorect legea și nu a luat în considerație faptul că majoritatea cheltuielilor sunt suportate de recurentă, copiii fiind cu traiul la domiciliul mamei.

La acest capitol recurenta a subliniat că, intimatul nu a prezentat nici o probă prin care să confirme faptul că copiii locuiesc și se află la întreținerea dânsului.

Astfel, instanța de apel nu a indicat prin ce probe a constatat că intimatul Aghenie Mihail întreține copii minori Xxxx și Xxxx, în lipsa declarațiilor date de copii minori în fața instanțelor de judecată, instanța de apel nu a fost în drept să stabilească că copii minori locuiesc cu tatăl lor.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 17 martie 2022.

La 04 mai 2022, prin intermediul poștei electronice a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 122).

Astfel, Colegiul constată că, recursul depus de avocatul Tatiana Gorea, în interesele Valentinei Cudalb la 25 mai 2022, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 22 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 133). Însă, până în prezent intimații nu au depus referințe pe marginea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe

sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Tatiana Gorea, în interesele Valentinei Cudalb, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Tatiana Gorea, în interesele Valentinei Cudalb.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh