

Dosarul nr. 3ra-516/22

2-19168820-01-3ra-10052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Bostan, Gr. Dașchevici, Gh. Mîra)

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Victor Badareu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Badareu împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, persoană terță Gherdelescu Lucia, cu privire la anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de Victor Badareu împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, persoană terță Gherdelescu Lucia, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea plăților salariale,

împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Victor Badareu și a fost menținută hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 23 octombrie 2019, reclamantul Victor Badareu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a relatat că, a fost angajat în calitate de director al Instituției de Stat „Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice” și a ocupat funcția dată pe parcursul perioadei de 5 ani. Ulterior, a decis să participe la concursul desfășurat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”.

Prin procesul-verbal nr. 3 din 10 aprilie 2019 al Comisiei de concurs pentru selectarea directorului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” și Hotărârii nr. 1 din 10 aprilie 2019 al Comisiei de concurs, el a fost desemnat câștigător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”.

Prin Decizia nr. 1 din 12 aprilie 2019, Consiliul Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, a decis de a înainta propunerea de numire a sa în funcția de director al Instituției.

Prin ordinul nr. xxx din 15 aprilie 2019 „cu privire la numirea în funcție, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a ordonat numirea reclamantului în funcție de director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” începând cu 15 aprilie 2019, mandatul directorului urma a fi exercitat prin contract individual de muncă pe o perioadă de 5 ani. Corespunzător, în baza actelor administrative emise, la data de xxx, între reclamant și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost încheiat contractul individual de muncă xxx, cu durata de 5 ani.

Prin expunerea cronologică, reclamantul a comunicat că, la 23 iulie 2019, Consiliul Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” a emis decizia nr. 2 prin care s-a abrogat procesul-verbal nr. 3 din 10 aprilie 2019 a Comisiei de concurs pentru selectarea directorului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”; s-a propus Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor abrogarea Ordinului nr. xxx din 15 aprilie 2019 „cu privire la numirea lui Victor Badareu în funcție de director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” cu încetarea raportului de serviciu; s-a propus Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor numirea Luciei Gherdilescu în funcție de director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”. Decizia sus menționată a fost semnată de componența nominală a Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”.

În temeiul Deciziei nr. 2 din 23 iulie 2019, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis Ordinul nr. xxx din 31 iulie 2019 „cu privire la preavizarea privind încetarea contractului individual de muncă” prin care a ordonat preavizarea lui Victor Badareu, privind încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă xxx din xxx. La data de 19 august 2019, ordinul nr. xxx din 31 iulie 2019 a fost adus la cunoștința reclamantului sub semnătură, ultimul exprimându-și dezacordul.

Reclamantul a indicat că i-a fost prezentat numai ordinul nr. xxx din 31 iulie 2019, însoțit de decizia Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” nr. 2 din 23 iulie 2019. Nu i-au fost prezentate celelalte acte la care s-a făcut referire în decizia și ordinul emis, precum și cele care au stat la bază emiterii actelor înmânate. Respectiv, la data de 02 septembrie 2019, reclamantul s-a adresat Consiliului Instituției Publice „Laboratorul

central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” și Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu un demers privind eliberarea informațiilor și actelor necesare pentru formularea poziției și adresarea cu cererea prealabilă privind anularea actelor administrative emise.

La data de 17 septembrie 2019, a recepționat răspunsul nr. 01-6/2453 din 11 septembrie 2019 de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin care i-au fost prezentate doar o parte din acte. La eliberarea altei părți, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a declinat competența, invocând lipsa lor, deoarece ea nu este emitent al acestor acte și la o parte a refuzat în eliberarea fiind invocate prevederile art. 4 lit. b) a Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Nefiind de acord cu scrisoarea/răspunsul prezentat, reclamantul l-a contestat cu cerere prealabilă. În ceea ce ține de demersul făcut în adresa Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” abia ulterior a fost recepționat un răspuns fără număr și dată. Prin acest răspuns, Consiliul a comunicat că actele indicate la pct. 2-6 din cererea, conțin datele cu caracter personal și confidențial și nu pot fi expediate la adresa indicată în cererea. În acest context, Consiliul a propus de stabilit o întrevvedere unde documentele solicitate vor fi prezentate spre cunoștință. Referitor la informația solicitată la pct. 9 și 10, Consiliul a refuzat în eliberarea acestora, fiind invocate prevederile art. 4 lit. b) a Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Nefiind de acord cu scrisoarea/răspunsul prezentat, l-a contestat cu cererea prealabilă. La data de 18 septembrie 2019, s-a adresat cu cererea prealabilă nemotivată către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” prin care a formulat dezacordul cu procesul-verbal nr. 5 din 23 iulie 2019 a Consiliului; deciziei nr. 2 din 23 iulie 2019; ordinului nr. xxx din 31 iulie 2019 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor „cu privire la preavizarea privind încetarea contractului individual de muncă” solicitând abrogarea acestora. Prin cererea formulată și-a rezervat dreptul de a o completa cu argumentele suplimentare după recepționarea actelor de la Consiliul Laboratorului, însă, având în vedere că actele solicitate nu au fost prezentate, n-a putut să formuleze poziția motivată și argumentată referitor la temeinicia și procedura de emitere a actelor contestate.

La data de 21 octombrie 2019, a recepționat un răspuns sub nr. 01-6/2906 din 18 octombrie 2019 de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin care pârâta a comunicat că la baza elaborării și adoptării Ordinului nr. xxx din 31 iulie 2019 cu privire la preavizarea privind încetarea contractului individual de muncă a stat Decizia nr. 2 din 23 iulie 2019 și Agenția, în limita atribuțiilor funcționale, nu este competentă să abroge documentele menționate.

Reclamantul nu este de acord cu răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/2906 din 18 octombrie 2019 la cererea prealabilă, procesul-verbal nr. 5 din 23 iulie 2019 a Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, decizia nr. 2 a Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a

produselor conservate” și Ordinul nr. xxx din 31 iulie 2019 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor „cu privire la preavizarea privind încetarea contractului individual de muncă”, deoarece sunt ilegale, ce dictează necesitatea anulării integrale ale acestora.

Cu referire la răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/2906 la cererea prealabilă, a subliniat că a fost emis pur formal cu scopul de a crea aparența de legalitate și prezentarea în termen a răspunsului la cererea prealabilă. În ceea ce ține de lipsa răspunsului la cererea prealabilă adresată către Consiliul Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, se consideră drept respingere a cererii.

Cu privire la solicitarea de abrogare a procesului-verbal nr. 5 din 23 iulie 2019, deciziei nr. 2 din 23 iulie 2019 a Consiliului și a Ordinului nr. xxx din 31 iulie 2019 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor „cu privire la preavizarea privind încetarea contractului individual de muncă”, reclamantul a invocat că nu a fost abrogat Ordinul nr. xxx din 15 aprilie 2019 „cu privire la numirea lui Victor Badareu în funcție de director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, însă a fost emis Ordinul nr. xxx din 31 iulie 2019 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor „cu privire la preavizarea privind încetarea contractului individual de muncă”, ceea ce denotă încălcarea procedurii de emitere a ordinului din 31 iulie 2019. La cunoștința reclamantului nu a fost adusă cauză abrogării procesului-verbal nr. 3 din 10 aprilie 2019 a Comisiei de concurs pentru selectarea Directorului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, a deciziei și ordinului de numire a sa în calitate de director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” și temeiul legal a disponibilizării sale din funcție.

A mai comunicat că, în perioada examinării petițiilor/sesizărilor depuse de Lucia Gherdilescu și Nicolai Taran și emiterii deciziilor s-a aflat în concediul medical, faptul confirmat prin foaia de boală înregistrată la locul de muncă. Nu a făcut cunoștință cu petițiile nr. xxx și xxx din 19 iunie 2019 a Luciei Gherdilescu și a lui Nicolai Taran, în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, precum și cu sesizarea Luciei Gherdilescu nr. xxx din 02 iulie 2019. Nu a participat la examinarea acestora, prin ce a fost încălcat dreptul său legal la pregătirea poziției și apărarea împotriva petițiilor acestor persoane.

A apreciat ca fiind evidentă încălcarea procedurii de examinare a petițiilor, fapt ce a cauzat emiterea ilegală a procesului-verbal nr. 5 a Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”.

În condiții abordate, a menționat că este ilegal privat de dreptul de a munci în funcție ocupată în mod legal și obținută în urmă trecerii prin procedură de selectare prevăzută de lege fără careva abateri depistate la acel moment.

A solicitat anularea răspunsului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/2906 din 18 octombrie 2019; abrogarea procesului-verbal nr. 5 din 23 iulie 2019 a Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor

alcoolice/nealcoolice și a produselor conservate”; abrogarea Deciziei nr. 2 din 23 iulie 2019 a Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice și a produselor conservate”; abrogarea Ordinului nr. xxx din 31 iulie 2019 al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor ”cu privire la preavizarea privind încetarea contractului individual de muncă”.

La 12 decembrie 2019, reclamantul Victor Badareu a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice și a produselor conservate” privind anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea plăților salariale.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat circumstanțele de fapt similare celor indicate în cererea de chemare în judecată din 23 octombrie 2019.

Suplimentar, cu referire la răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/3357 din 22 noiembrie 2019 la cererea prealabilă nr. 1124 din 23 octombrie 2019, a menționat că acesta a fost emis pur formal cu scopul de a crea aparența de legalitate și prezentarea în termen a răspunsului la cererea prealabilă. Prin răspunsul elaborat Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor fără existența temeiului legal a declinat competența pentru examinarea și abrogarea actelor administrative. S-a invocat că la subiectul abordat, a fost primit răspuns prin scrisorile cu nr. 01-6/2453 din 11 septembrie 2019, nr. 01-6/2906 din 18 octombrie 2019 și nr. 01-6/3173 din 08 noiembrie 2019. În acest context, reclamantul a fost informat precum că adresarea acestuia nu poate fi examinată.

A obiectat că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, invocând prevederea legală stipulată în art. 80 alin, (3) Codul Administrativ, neintrând în esența cererii prealabile și solicitărilor formulate, care diferă de cele înaintate anterior, a emis un răspuns nefondat.

A solicitat anularea răspunsului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/3357 din 22 noiembrie 2019; abrogarea ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. xxx din 18 octombrie 2019 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă”; abrogarea ordinului Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice și a produselor conservate” nr. 107p din 21 octombrie 2019 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă încheiat cu Victor Badareu”.

Prin încheierea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost dispusă conexarea, într-un singur proces, a cauzelor de contencios administrativ depuse de Victor Badareu (f.d.165-166, vol.I).

Ulterior, reclamantul și-a concretizat cererea de chemare în judecată, și anume, a indicat, în calitate de copârât, IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice și a produselor conservate”, iar în calitate de persoană terță a indicat-o pe Lucia Gherdelescu.

A solicitat anularea răspunsului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/2906 din 18 octombrie 2019; anularea răspunsului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/3357 din 22 noiembrie 2019; abrogarea procesului-verbal nr. 5 din 23 iulie 2019 al Consiliului IP „Laboratorul central de testare a

băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”; abrogare Deciziei nr. 2 din 23 iulie 2019 a Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”; abrogarea ordinului nr. xxx din 31 iulie 2019 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor ”cu privire la preavizarea privind încetarea contractului individual de muncă”; abrogarea ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. xxx din 18 octombrie 2019 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă”; abrogarea ordinului Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” xxx din 21 octombrie 2019 ”cu privire la încetarea contractului individual de muncă încheiat cu Victor Badareu”; restabilirea lui Victor Badareu în funcția deținută anterior- director al IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”; încasarea din contul IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” a salariului mediu pentru absența forțată de la lucru (f.d.219-230, vol.I).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Victor Badareu împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” cu privire la anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de Victor Badareu împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, persoană terță Gherdelescu Lucia, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea plăților salariale, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 14 decembrie 2020, Victor Badareu a contestat cu apel hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, iar motivarea apelului a fost depusă la 16 februarie 2021, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Victor Badareu și a fost menținută hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

În consolidarea soluției, reținând prevederile art.art. 137, 139, 146, 148 din Codul administrativ, s-a stabilit că potrivit procesului-verbal nr.5 din 23 iulie 2019 al ședinței Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” s-a decis de a veni cu un demers în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu propunere de anulare a ordinului de desemnare ca câștigător a concursului la postul de director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” a lui Victor Badareu și desemnarea ca câștigător al concursului a candidatului Gherdelescu Lucia. Prin Decizia nr.2 din 23 iulie 2019, Consiliul Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” a decis abrogarea procesului-verbal nr.3 din 10 aprilie 2019 și propunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a abroga Ordinul

nr.xxx din 15 aprilie 2019 „Cu privire la numirea lui Victor Badareu în funcția de Director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” cu încetarea raportului de serviciu și numirea lui Lucia Gherdelescu în funcția de Director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”.

Instanța a subliniat că, la baza dispozițiilor actelor administrative menționate supra, a stat verificarea fișelor de evaluare a candidaților la concursul. În cadrul verificării, membrii Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” au depistat o eroare mecanică, care a condus la obținerea unui rezultat eronat al câștigătorului desemnat, după cum urmează: Gherdelescu Lucia, care a întrunit maximum de puncte - xxx puncte, de facto a fost plasată pe locul II, învingător al concursului a fost desemnat Victor Badareu, care a acumulat xxx de puncte, dar nu xxx cum este indicat în procesul-verbal nr.3 al ședinței Comisiei de concurs pentru selectarea directorului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” (f.d.6-15, vol.III). Eroarea în calcul a fost comisă în fișa de evaluare a candidatului Victor Badareu întocmită de către evaluatorul xxx, la capitolul „Totalizarea evaluării: Punctaj total acordat candidatului” (f.d.11, vol.III).

Drept urmare, Completul judiciar s-a subscris concluziei instanței de fond că, câștigător al concursului de selectare a candidatului pentru suplinirea funcției vacante de director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, este Gherdelescu Lucia și nu Victor Badareu.

Cu trimitere la pct.pct.5,22 ale Regulamentului cu privire la organizarea concursului privind selectarea directorului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, aprobat prin Procesul-verbal nr. 2 din 06.03.2019 al Consiliului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” (f.d.51-55, vol.I), instanța de apel a indicat că legal și întemeiat au fost adoptate procesul-verbal nr.5 din 23 iulie 2019 și Decizia nr.2 din 23 iulie 2019. Or, un act administrativ individual favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar și după ce a devenit incontestabil, atunci când revocarea este admisă prin prevederea legală și în baza faptelor survenite ulterior, autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul și fără revocarea lui s-ar periclita interesul public.

La caz, a stabilit că abrogarea atât a procesului-verbal nr.3 din 10 aprilie 2019 al Comisiei de concurs pentru selectarea Directorului Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, cât și a Ordinului nr. xxx din 15 aprilie 2019 „Cu privire la numirea dlui Victor Badareu în funcția de Director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”, este admisă de cadrul legal.

În ce privește pretenția reclamantului privind abrogarea ordinului nr. xxx din 31 iulie 2019, abrogarea ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. xxx din 18 octombrie 2019 și a ordinului Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” xxx din 21 octombrie

2019 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă încheiat cu Victor Badareu”, instanța a reiterat că prin Ordinul Directorului general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, nr.xxx din 31 iulie 2019 „Cu privire la preavizarea privind încetarea contractului individual de muncă”, Victor Badareu a fost preavizat privind încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă nr.20 din xxx, fiindu-i suspendate parțial atribuțiile aferente funcției de director al instituției.

Totodată, s-a remarcat că temei de fapt al adoptării acestuia a constituit decizia Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” nr. 2 din 23 iulie 2019, prin care Consiliul Instituției a decis abrogarea procesului-verbal nr.3 din 10 aprilie 2019 și propunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a abroga Ordinul nr.xxx din 15 aprilie 2019 „Cu privire la numirea lui Victor Badareu în funcția de Director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” cu încetarea raportului de serviciu și numirea lui Lucia Gherdelescu în funcția de Director al Instituției Publice „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”. Drept urmare, ținând cont că, legalitatea Deciziei nr. 2 din 23 iulie 2019, a fost constatată că, deciziile Consiliului IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate” și actele administrative emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor privind instituirea relațiilor de muncă, și ulterior, preavizarea reclamantului Victor Badareu despre încetarea contractului individual de muncă, au fost emise în cadrul unui scop licit și în exercitarea cu bună-credință și diligență a dreptului discreționar al autorității publice, în contextul în care s-a depistat eroarea materială (mecanică) la totalizarea punctelor acumulate în cadrul concursului organizat pentru suplinirea funcției de director al IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/Nealcoolice și a produselor conservate”.

Instanța de apel a mai constatat că, nu a fost reziliat instantaneu odată cu depistarea erorii, contractul individual de muncă al lui Victor Badareu, ultimul fiind preavizat despre încetarea contractului individual de muncă cu respectarea și asigurarea tuturor garanțiilor sociale și materiale aferente încetării raporturilor juridice de muncă la inițiativa angajatorului.

În lumina celor expuse, soluția primei instanțe de respingere a acțiunii formulate de Victor Badareu a fost apreciată ca fiind una întemeiată.

În ce privește aspectele de procedură invocate de apelantul Victor Badareu, cu referire la faptul că, în perioada examinării petițiilor/sesizărilor depuse de Lucia Gherdelescu și Nicolai Taran și emiterii actelor administrative s-a aflat în concediul medical, Completul judiciar a atestat că Victor Badareu a avut două buletine de boală, după cum urmează: xxx și xxx (f.d. 73-75, vol.I), în timp ce ședința Consiliului, în cadrul căreia s-au examinat petițiile/sesizările depuse de Lucia Gherdelescu și Nicolai Taran, a avut loc la data de 23 iulie 2019. Astfel Victor Badareu, la data respectivă era la serviciu.(f.d.22-23, 211, vol.I)

Cu referire la argumentul apelantului precum că petiția din 19 iunie 2019 și plângerea din 02 iulie 2019 ale Luciei Gherdelescu și plângerea lui Taran Nicolae din 09 iunie 2019 nu conțin careva argumente sau solicitări de verificare a legalității și

corectitudinii actelor care au stat la baza desemnării lui Victor Badareu în calitate de director al Instituției, instanța de apel a explicat că Gherdelescu Lucia, la momentul depunerii petiției nici nu putea invoca argumente sau solicitări de verificare a legalității și corectitudinii actelor care au stat la baza desemnării lui Victor Badareu în calitate de director al instituției, deoarece nu dispunea de informație oficială vizând rezultatele concursului. Concomitent, în petiția adresată la 24 iunie 2019 Prim-ministrului, Gherdelescu Lucia a indicat asupra falsificării rezultatelor concursului și a exprimat rugămintea să fie dispusă revederea rezultatelor concursului de selectare a candidatului pentru suplinirea funcției de director (f.d. 157-158, vol.I).

Sintetizând, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a concluzionat că argumentele expuse de către Victor Badareu în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

La 21 februarie 2022, Victor Badareu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a indicat că nu este de acord cu hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Le consideră ca sunt neîntemeiate, emise cu aplicare eronată a normelor de drept materiale și posibile casării integrale.

A menționat, că nu a primit dispozitivul din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și nici decizia motivată, iar pentru a nu omite termenul de declarare a recursului, s-a adresat cu recursul nemotivat, iar, după primirea părții motivate a deciziei recurate va prezenta motivarea recursului.

A solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de chemare în judecată, sau restituirea cauzei instanței de apel.

La 10 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților și terței persoane copia recursului depus de Victor Badareu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 07 iunie 2022, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință prin care a solicitat a declara ca fiind inadmisibilă cererea de recurs a lui Victor Badareu, iar în eventualitatea admiterii spre examinare a cererii de recurs, a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și menținerea actului de dispoziția a Curții de Apel Chișinău.

La 11 iulie 2022, referință a depus și IP „Laboratorul central de testare a băuturilor alcoolice/nealcoolice și a produselor conservate” prin care a indicat că nu i-a fost comunicat un recurs motivat suplimentar pentru cunoștință. În aceste circumstanțe a invocat prevederile art. 245 din Codul administrativ.

A observat că dispozitivul decizie din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost publicat pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău la 17 februarie 2022, iar decizia motivată la 11 aprilie 2022, devenind astfel accesibile tuturor persoanelor interesate, inclusiv recurentului în calitate de justițiabil interesat în soarta și mersul dosarului său.

În aceste circumstanțe, consideră că lipsa la dosar a motivării recursului acreditează concluzia că recursul declarat de Badareu Victor urmează a fi declarat inadmisibil.

Cât privește aspectele de fond, a susținut soluțiile instanțelor inferioare, expunând în mod repetat circumstanțele de fapt și de drept prezentate la examinarea cauzei în fond și apel.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Victor Badareu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2).

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de

instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termeni, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

În conformitate cu art.96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, rezultă că, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, reieșind din prevederile art. 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din actele cauzei cert rezultă că, la 08 februarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei (f.d.65,66-91, vol.IV).

Actele cauzei atestă că, la 18 martie 2022, copia dispozitivului deciziei instanței de apel a fost expediată recurentului (f.d. 92, vol.IV).

La 21 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Victor Badareu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.93-96, 124-125, vol.IV).

Totodată, din avizelor poștale de recepție a corespondenței se confirmă faptul că reprezentantul recurentului, avocatul Marina Chitic a recepționat decizia motivată la 21 aprilie 2022 (f.d.129, vol IV), iar Victor Badareu, la 28 aprilie 2022 (f.d. 130, vol.IV).

Cele menționate supra denotă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă începând cu data de 22 aprilie 2022, ziua imediat următoare de la data notificării reprezentantului recurentului a deciziei integrale a instanței de apel, și care urma să expire la data de 21 mai 2022 care fiind zi de sâmbătă se transferă pentru următoarea zi lucrătoare 23 mai 2022 inclusiv.

Cu toate acestea, până la momentul examinării problemei admisibilității recursului nu a fost prezentată motivarea recursului, ceea ce denotă o încălcare evidentă a termenului legal de 30 de zile prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

De altfel, Victor Badareu a dispus de un termen rezonabil de a-și valorifica dreptul de a prezenta recursul motivat în interiorul termenului legal prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, fiind cel interesat de soluționarea cauzei în ordine de recurs, Victor Badareu trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz prin depunerea recursului și prezentării motivării acestuia în conformitate cu art. 245 din Codul administrativ. Drept consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de declarare a recursului inadmisibil.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 245 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

În atare circumstanțe, declararea recursului depus de Victor Badareu ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Victor Badareu ca inadmisibil.

Conform art. 230, 245 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Victor Badareu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron