

Dosarul nr. 2ra-752/2022
2-21090564-01-2ra-26052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, V. Sîrbu, D. Băbălău)

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Victor Burduh
Aliona Miron
Elena Cobzac

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „ECATCOM-LUX” cu privire la executarea dreptului de ipotecă și

cererea reconvențională înaintată de Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulă a contractului de ipotecă,

împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2013, BC „EuroCreditBank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, intervenient accesoriu SRL „ECATCOM-LUX” cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în baza contractului de credit nr. CL1216-498 din 28 iunie 2011, a acordat SRL „ECATCOM-LUX” un credit bancar în sumă de 2 000 000 de lei, cu scadența la 27 iunie 2016. Conform prevederilor contractului, creditul se consideră acordat de bancă și respectiv, primit de către debitor, în ziua transferării mijloacelor bănești din contul de credit în contul curent al debitorului, deschis la bancă. Suma de 1 200 000 de lei a fost acordată la 28 iunie 2011, iar suma de 800 000 de lei la 29 iunie 2011.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului față de reclamantă, conform contractului de credit, a fost asigurată cu ipoteca bunului imobil situat în mun. XXXX, ce le aparține cu drept de proprietate pârâților și anume: terenul pentru construcții, cu suprafața totală de 0,06 ha în hotare generale, numărul cadastral XXXX, casa de locuit individuală situată pe terenul indicat, cu suprafața totală de 271,9 m.p., numărul cadastral XXXX.

Contractul de ipotecă nr. 4806 din 28 iunie 2011 a fost autentificat de notarul

public Andrei Bloşenco și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Chişinău nr. 1 cu numărul cadastral xxxx, xxxx (nr.0101/11/20296 din 28 iunie 2011).

A menționat că pe parcursul termenului de creditare, de către SRL „ECATCOM- LUX” au fost încălcate în mod repetat condițiile contractului de credit, ce se referă la termenul achitării plăților lunare, care includ rata creditului conform graficului de achitări și dobânzile aferente.

În conformitate cu art. 487 alin. (1) din Codul civil, art. 61 alin. (1) din Legea cu privire la gaj, art. 30 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în modul necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia. Asemenea prevederi se conțin și în contractele semnate - pct. 6.1.9 din contractul de credit, pct. 12.2 și 12.4 din contractul de ipotecă.

BC „EuroCreditBank” SA a invocat că, în legătură cu încălcarea repetată de către intervenientul accesoriu a condițiilor contractului de credit și neînlăturarea încălcărilor în termenul stabilit, a expediat în adresa debitorului și a debitorilor ipotecari notificarea privind intenția de a exercita dreptul de ipotecă nr. 030202-04/4439 și respectiv nr. 030202-04/4437 din 11 decembrie 2012, termenul pentru achitarea datoriilor fiind stabilit până la 24 decembrie 2012.

În termenul prevăzut, datoriile restante nu au fost achitate, ceea ce a servit drept temei pentru înregistrarea preavizului de executare a dreptului de ipotecă asupra bunului imobil ipotecat.

Preavizul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Chişinău nr. 01 la 19 februarie 2013. Copia preavizului înregistrat a fost expediată părților prin scrisoarea nr. 030202-04/1007 din 20 februarie 2013, prin care s-a solicitat achitarea datoriilor sau transmiterea benevolă în posesia băncii a bunului imobil ipotecat în decurs de 20 de zile din data înregistrării preavizului în Registrul bunurilor imobile.

Reclamanta a afirmat că la situația din 19 martie 2013, suma totală a datoriilor SRL „ECATCOM-LUX” constituie 1 851 680,82 de lei, din care: 1 747 438,58 de lei - soldul creditului; 67 973,63 de lei - dobânda aferentă creditului; 36 268,61 de lei - penalitățile calculate conform prevederilor contractului de credit.

A solicitat transmiterea silită din posesia părților în posesia băncii a bunului imobil ipotecat, situat în mun. Xxxx, ce le aparține cu drept de proprietate și anume: terenul pentru construcții, cu suprafața totală de 0,06 ha în hotare generale, numărul cadastral xxxx, casa de locuit individuală situată pe terenul indicat, cu suprafața totală de 271,9 m.p., numărul cadastral xxxx, pentru comercializarea în scopul achitării datoriilor aferente contractului de credit, evacuarea silită din imobilul ipotecat a părților Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, fără acordarea altui spațiu locativ, precum și evacuarea bunurilor, care nu au fost gajate în favoarea reclamantei, încasarea de la părți a taxei de stat în sumă de 9000 de lei, achitată de reclamant la depunerea prezentei cereri.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, a fost admisă integral acțiunea depusă de BC „EuroCreditBank” SA și a fost dispusă transmiterea silită din posesia părților Chiriakov Iurie și Chiriakov Larisa în posesia BC „EuroCreditBank” SA a bunului imobil ipotecat, situat în mun. Xxxx, ce le aparține cu drept de proprietate și anume: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,06 ha în hotare generale, numărul cadastral xxxx, casa de locuit individuală situată pe terenul indicat, cu suprafața totală de 271,9 m.p., numărul

cadastral xxxx, pentru comercializare în scopul achitării datoriilor aferente contractului de credit.

S-a dispus evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor acestora din bunul imobil situat în mun. XXXX, din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

S-a încasat de la Chiriacov Iurie și Chiriacov Larisa, în mod solidar, în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA taxa de stat achitată în mărime de 9000 de lei.

Prin decizia din 02 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Chiriacov Iurie, reprezentat de avocatul Daria Barba și a fost casată hotărârea din 10 octombrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din motivul examinării cauzei în absența părților, care nu au fost citați legal.

La 12 iunie 2017, Iurie Chiriacov și Larisa Chiriacov, reprezentați de avocatul Covali Sergiu, au înaintat acțiune reconvențională împotriva BC „EuroCreditBank” SA, prin care au solicitat declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 4806 din 28 iunie 2011.

În motivarea acțiunii au invocat că încheierea contractului de ipotecă nr. 4806 din 28 iunie 2011 a fost efectuată prin înșelăciune și abuz de încredere, fapt ce denotă că acest contract cade sub incidența nulității absolute.

Ulterior încheierii contractului de ipotecă, au înțeles că au fost înșelați de către Vîsoțkaia Ecaterina - administratorul SRL „ECATCOM-LUX” și pe acest fapt au depus o plângere la organele de drept.

Au relatat că la 12 iulie 2013, procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Viorel Postovan, examinând plângerea lui Iurie Chiriacov pe acțiunile ilegale a Ecaterinei Vîsoțkaia și a factorilor de decizie a companiei pe faptul cauzării de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ordonanță a dispus începerea urmăririi penale în temeiul semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, fiind dispusă punerea sub învinuire a Ecaterinei Vîsoțkaia și anunțarea acesteia în căutare.

Iurie Chiriacov și Larisa Chiriacov au menționat că, faptul încheierii contractului prin înșelăciune se demonstrează și prin hotărârea din 02 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea lichidatorului SRL „ECATCOM-LUX”, Balan Vladimir împotriva lui Nevreanschi Vladimir și Vîsoțkaia Ecaterina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „ECATCOM-LUX”, în procedura falimentului simplificat.

Astfel, a fost dispusă atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere Nevreanschi Vladimir și Vîsoțkaia Ecaterina și s-a încasat din contul acestora în mod solidar în beneficiul SRL „ECATCOM-LUX”, în procedura falimentului simplificat, suma de 3 373 809,02 de lei la contul de acumulare deschis de lichidator pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați, conform tabelului definitiv al creanțelor.

Au susținut că în suma dispusă a fi încasată din contul persoanelor fizice respective intră inclusiv suma bănească garantată prin contractul de ipotecă, a cărui nulitate se solicită și anume suma de 2 191 790,95 de lei.

Iurie Chiriacov și Larisa Chiriacov consideră că prin această hotărâre se confirmă faptul că, organele de conducere a SRL „ECATCOM-LUX” au folosit acești bani în interes personal și cu încălcarea prevederilor legale.

La data încheierii contractului de împrumut și a contractului de ipotecă, aceste

persoane puneau în practică un plan criminal bine organizat și determinat din timp.

Prin hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de BC „EuroCreditBank” SA și a fost dispusă transmiterea silită din posesia părților Chiriakov Iurie și Chiriakov Larisa în posesia BC „EuroCreditBank” SA a bunului imobil ipotecat situat în mun. Xxxx, ce le aparține cu drept de proprietate și anume: terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,06 ha în hotare generale, numărul cadastral xxxx, casa de locuit individuală situată pe terenul indicat, cu suprafața totală de 271,9 m.p., numărul cadastral xxxx, pentru comercializare în scopul achitării datoriilor aferente contractului de credit.

S-a dispus evacuarea din imobilul ipotecat a părților Chiriakov Iurie și Chiriakov Larisa, fără acordarea altui spațiu locativ și bunurile care nu au fost gajate în favoarea reclamantei BC „EuroCreditBank” SA.

S-a încasat de la Chiriakov Iurie și Chiriakov Larisa, în mod solidar, în beneficiul BC „EuroCreditBank” SA taxa de stat achitată în mărime de 9 000 de lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Chiriakov Iurie și Chiriakov Larisa a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 martie 2018, Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, reprezentați de avocatul Covali Sergiu, au declarat apel împotriva hotărârii din 14 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea BC „EuroCreditBank” SA să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, a fost casată hotărârea primei instanțe, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea inițială a fost respinsă integral, iar acțiunea reconvențională a fost admisă.

A fost declarat nul contractul de ipotecă nr. 4806 din 28 iunie 2011, încheiat între BC „EuroCreditBank” SA și Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov și s-a încasat de la BC „EuroCreditBank” SA în beneficiul lui Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov suma de 6755 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel și suma de 22 000 de lei - cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „EuroCreditBank” SA, reprezentată de avocatul Veronica Pascal, a fost casată decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov și a fost casată hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea inițială a fost respinsă integral, iar acțiunea reconvențională a fost admisă.

A fost declarat nul contractul de ipotecă nr. 4806 din 28 iunie 2011, încheiat între BC „EuroCreditBank” SA și Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov și s-a încasat de la BC „EuroCreditBank” SA în beneficiul lui Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov suma de 6755 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel și suma de 22 000 de lei - cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 21 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de BC „EuroCreditBank” SA, reprezentată de avocatul Veronica Pascal.

S-a casat decizia din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă,

la cererea de chemare în judecată depusă de BC „EuroCreditBank” SA împotriva lui Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, intervenient accesoriu SRL „ECATCOM-LUX” cu privire la executarea dreptului de ipotecă și, cererea reconvențională înaintată de Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov împotriva BC „EuroCreditBank” SA cu privire la declararea nulă a contractului de ipotecă, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Covali Sergiu în interesele lui Chiriakov Iurie, Chiriakov Larisa, din alte motive decât cele indicate.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2018, în partea respingerii ca neîntemeiate a acțiunii reconvenționale, în această parte s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea reconvențională depusă de Chiriakov Iurie, Chiriakov Larisa împotriva BC „EuroCreditBank” SA privind declararea nulității contractului de ipotecă nr. 4806 din 28 iunie 2011, ca fiind tardivă.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2018, s-a menținut fără modificări.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, s-a constatat că BC „EuroCreditBank” S.A, s-a conformat obligațiilor prevăzute de Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26.06.2008, precum și prevederilor art. 448 și 490 din Codul civil, cererea de chemare în judecată privind exercitarea dreptului de ipotecă fiind una întemeiată și necesară de a fi admisă pentru stingerea obligațiilor de plată care până în prezent nu au fost executate.

La fel, instanța de apel a conchis că corect a fost admisă și cerința privind evacuarea silită a apelanților, a bunurilor ce nu au fost gajate, fără acordarea altui spațiu or, potrivit art. 71 alin. (5) din Legea nr. 449 din 30 iulie 2001 cu privire la gaj, în hotărârea privind transmiterea silită a imobilului, instanța judecătorească este obligată să se pronunțe asupra evacuării silită a persoanelor și bunurilor din imobil.

Cu privire la acțiunea reconvențională depusă la 12 iunie 2017 de Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, reprezentați de avocatul Covali Sergiu, împotriva BC „EuroCreditBank” SA, prin care au solicitat declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 4806 din 28 iunie 2011, instanța de apel a stabilit că aceasta urmează a fi respinsă ca tardivă.

Înaintând acțiunea reconvențională, Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov au solicitat declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 4806 din 28 iunie 2011, invocând că acesta a fost încheiat prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece ulterior încheierii contractului, au înțeles că au fost înșelați de către Vîsoțkaia Ecaterina – administratorul SRL „Ecatcom-Lux” și pe acest fapt au depus o plângere la organele de drept.

Instanța de apel a constatat că Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, au omis termenul de prescripție stabilit de lege în vederea adresării în instanța de judecată or, acțiunea reconvențională apelanții au adresat-o abia la data de 12 iunie 2017, după înaintarea de către BC „EuroCreditBank” SA a acțiunii în instanță. Or, însăși apelanții au invocat că și-au dat seama că au fost duși în eroare și au depus o plângere la organul de urmărire penală în anul 2013, iar cu acțiunea reconvențională s-au adresat abia în anul 2017.

Astfel, o dată cu adresarea apelanților către organul de urmărire penală pe acțiunile ilegale ale Ecaterinei Vîsoțkaia și factorilor de decizie a companiei, pe

faptul cauzării de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere în anul 2013, Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, au cunoscut despre temeiul anulării.

La 23 mai 2022, Iurie Chiriakov, Larisa Chiriakov, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 22 iulie 2022, Iurie Chiriakov, Larisa Chiriakov, reprezentați de avocatul Natalia Balaban, au declarat recurs suplimentar prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „EuroCreditBank” SA împotriva lui Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov, intervenient accesoriu SRL „ECATCOM-LUX” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, să fie respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională înaintată de Iurie Chiriakov și Larisa Chiriakov împotriva BC „EuroCreditBank” SA cu privire la declararea nulă a contractului de ipotecă, să fie admisă integral. În cazul în care instanța de recurs nu se va putea expune asupra fondului cauzei prin pronunțarea unei hotărâri noi, cauza să fie remisă la rejudecare.

În motivarea recursului au manifestat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată și au invocat că în cazul dat au fost lipsiți cu desăvârșire de un proces de judecată echitabil, recurs efectiv și la o instanță imparțială or, hotărârile contestate nu au dat și nu au oferit răspunsuri la întrebările și obiecțiile înaintate.

Au susținut că, instanța eronat a interpretat prevederile codului civil ce țin de termenele de prescripție precum și neaplicarea prevederilor Legii insolvențabilității nr. 149 din 29.06.2012 în prezenta cauză.

Au menționat că, există o hotărârea irevocabilă prin care a fost dispusă încasarea întregii sume, în cadrul procesului de insolvențabilitate or, prin hotărârea instanței de insolvențabilitate, creditorului BC „EuroCreditBank” i-a fost validată creanța garantată în sumă de 2 191 790,95 de lei în baza contractului de credit nr. 4806 din 28.06.2011, fapt confirmat prin Tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „ECATCOM-LUX” actualizat la situația din 29.10.2015.

Astfel, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în întregime or, potrivit Legii nr. 142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă, ipotecă este un drept real în al cărui temei creditorul este în drept să ceară satisfacerea creanțelor sale, cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul din valoarea bunurilor imobile depuse în ipotecă în cazul în care debitorul omite să execute obligațiile garantate cu ipotecă.

Prin urmare, reclamantul de fapt prin înaintarea prezentei acțiuni încearcă o îmbogățire fără justă cauză or, acesta a încheiat un contract de împrumut în baza căruia are deja o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la încasarea sumei contractului de împrumut, totodată acesta a înaintat și prezenta acțiune privind executarea dreptului de ipotecă, fapt total inadmisibil.

Având în vedere că prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă s-a constatat persoana vinovată de cauzare a prejudiciului reclamantului, iar în acest sens deja este intentată procedură de executare, astfel, acțiunea formulată de reclamantul BC „Euro Credit Bank” SA este neîntemeiată și urmează a fi încetată din motivul prevăzut de lit. a) și b) art. 265 din Codul de procedură civilă.

La data de 26.01.2017 prin ordonanța procurorului a fost dispusă anunțarea în căutare a cet. Vîsoțcaia Ecaterina în cadrul cauze penale.

Totodată, în ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău a fost prezentat și anexat la materialele cauzei răspunsul Inspectoratului de Poliție Centru nr. 34/20/1-4511 din 06.04.2021, care confirmă faptul că în prezent cauza penală nr. 2013011409 se află în faza urmăririi penale în cadrul Secției Urmărire Penală a IP

Centru, fiind efectuate acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii locului aflării persoanelor învinuite Vîsoțcaia Ecaterina, Miron Veaceslav și Miron Sofia.

Prin cererea de recurs suplimentară recurenții au menționat că, sunt incidente cauzei prevederile art. 1169 din Codul civil, conform cărora, fidejusiunea încetează și atunci când, din cauza creditorului, nu mai poate avea loc subrogarea fidejursorului în drepturile creditorului față de debitor. Fidejursorul, în acest caz, este eliberat în măsura prejudiciului suferit or, la momentul depunerii cererii de validare a creanței de către BC „Euro Credit Bank” SA în procedura de insolabilitate, creditorul a privat în mod conștient și deliberat fidejursorii Chiriakov Iurie, Chiriakov Larisa, de posibilitatea oferită prin lege de a înainta acțiunea de regres față de debitorul principal.

Au susținut că, BC „EuroCreditBank” SA prin acțiunea de validare a creanței, a blocat în mod intenționat posibilitatea acestora de a înainta acțiune de regres față de debitorul principal, fapt dat reieșind în mod expres din prevederile legii or, având cunoștință deplină despre reglementările art. 46 alin. (2) din Legea insolabilității, BC „Euro Credit Bank” SA, nu s-a prevalat de reglementările generale aferente obligațiilor solidare și nu a depus acțiunea față de fidejursor, fără a-și valida creanța în procedura de insolabilitate și în felul dat să nu fi anulat dreptul de regres al fidejursorului.

Imposibilitatea executării efective a creanței creditorului principal pe motivul aflării debitorului principal în procedura de insolabilitate, nu anihilează dreptul primar al creditorului de a-și satisface această creanță așa cum s-a regăsit în intenția creditorului la momentul încheierii contractului de creditare or, starea de insolabilitate a debitorului reprezintă un risc economic, pe care și-l asumă participantul la raporturile de creditare, fiind un risc iminent acestui domeniu.

Au susținut că, acțiunile BC „EuroCreditBank” SA de validare a creanței, duc la imposibilitatea subrogării familiei Chiriakov în calitate de fidejursor, în drepturile de creditor față de debitorul principal și servește ca temei de încetare a raporturilor de fidejusiune.

Au menționat că, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, nu a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat și nu a interpretat corect normele de drept material și procedural.

La 26 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia cererii de recurs depusă de către Iurie Chiriakov, Larisa Chiriakov, reprezentați de avocatul Sergiu Covali, iar la 25 iulie 2022, copia cererii de recurs suplimentar depusă de către Iurie Chiriakov, Larisa Chiriakov, reprezentați de avocatul Natalia Balaban cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 100, vol. IV).

La 13 iunie 2022, BC „EuroCreditBank” SA a depus referință la cererea de recurs solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 03 februarie 2022.

La data de 21 februarie 2022 a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 86, vol. IV), însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea

nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 23 martie 2022 și recursul suplimentar la 22 iulie 2022, astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se

bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Iurie Chiriacov, Larisa Chiriacov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Iurie Chiriacov și Larisa Chiriacov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Victor Burduh

judecători

Aliona Miron

Elena Cobzac