

Dosarul nr. 3r-235/22
2-18181941-01-3r-22072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: T. Avasiloiie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, persoană terță IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu privire la anularea parțială a deciziei nr.6/25-2 din 19.12.2016, prin care s-a decis de a atribui în folosința IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” loturile de pământ, cu suprafața de 0,6673 ha, din XXXXX pentru proiectarea și construirea sediului stației de asistență medicală urgentă a sectorului Buiucani, obligarea pârâților să elibereze reclamantei decizia pentru prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din XXXXX, S.R.L. „Petrom Moldova”, astfel cum a fost aprobată la ședința Consiliului municipal Chișinău la ședința începută la 27 noiembrie 2014 și obligarea pârâților de a semna cu reclamanta acordul adițional la contractul de arendă (sau contractul de arendă) pentru prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din XXXXX,

împotriva încheierii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Mihail Silivestru, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, persoană terță IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu privire la anularea parțială a deciziei nr.6/25-2 din 19.12.2016, prin care s-a decis de a atribui în folosința IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” loturile de pământ, cu suprafața de 0,6673 ha din XXXXX pentru proiectarea și construirea sediului stației de asistență medicală urgentă a sectorului Buiucani, obligarea pârâților să elibereze reclamantei decizia pentru

prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din XXXXX, S.R.L. „Petrom Moldova”, astfel cum a fost aprobată la ședința Consiliului municipal Chișinău la ședința începută la 27 noiembrie 2014 și obligarea pârâților de a semna cu reclamanta acordul adițional la contractul de arendă (sau contractul de arendă) pentru prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din XXXXX.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să comunice/elibereze S.R.L. „Petrom-Moldova” decizia adoptată conform pct. 31 din procesul-verbal a ședinței Consiliului municipal Chișinău nr.10 din 27.11.2014. În rest, acțiunea a fost respinsă (f.d.235, vol.I, 11-15, vol.II).

La 24 decembrie 2021, avocatul Mihail Silivestru, în interesele apelantului SRL „Petrom Moldova”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care cerințele să fie admise (f.d.240-242, vol.I).

Prin încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Mihail Silivestru, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen (f.d.42-44, vol.II).

La 12 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei instanței de apel, pentru examinarea apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”.

În motivarea recursului Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, a indicat că hotărârea motivată a instanței de apel a fost notificată la 03 mai 2022. Ulterior, la 31 mai 2022 a depus apelul motivat, în opinia sa, respectând exigențele prevăzute de lege pentru depunerea apelului.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 07 iunie 2022 și notificată recurentei Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” la 27 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.45, vol.II).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, la 12 iulie 2022 este în termen (f.d.51-54, vol.II).

La 22 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și persoanei terțe IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.57, vol.II).

La 16 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus referință la recursul Societății cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel (f.d.59, vol.II).

În susținerea referinței a indicat că, argumentele avocatului referitor la data comunicării actului judecătoresc contestat nu pot fi reținute, indicând în acest context că hotărârea motivată din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată SRL „Petrom-Moldova” la 28 aprilie 2022. Însă, motivarea apelului a fost depusă la 31 mai 2022, cu omiterea termenului de depunere a apelului motivat.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

În speță, completul a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinare acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Mihail Silivestru, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit

căroră procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Reieșind din prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 decembrie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii în ședință publică, prin care a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” (f.d. 235, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 decembrie 2021, avocatul Mihail Silivestru, în interesele apelantului SRL „Petrom - Moldova”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care cerințele să fie admise (f.d.240-242, vol.I).

La 25 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat copia hotărârii integrale din 20 decembrie 2021 în adresa SRL „Petrom- Moldova”, notificată ultimei la 28 aprilie 2022, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție nr.DS8006571297AS (f.d.19, vol.II).

Subsecvent, se reține că, la 13 aprilie 2022, hotărârea motivată din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: www.jco.instante.justice.md.

Cele menționate supra denotă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă de la data de 29 aprilie 2022, ziua imediat următoare de la data notificării apelantei a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la 28 mai 2022, zi de sâmbătă, însă, fiind zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a apelului motivat a devenit 30 mai 2022, zi de luni, inclusiv.

Drept urmare, prin încheierea din 07 iunie 2022 Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Mihail Silivestru, în interesele apelantei SRL „Petrom - Moldova” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelanta SRL „Petrom - Moldova” nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.236 alin.(1) și alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de avocatul Mihail Silivestru, în interesele apelantei SRL „Petrom - Moldova” ca inadmisibilă, deoarece ultima nu s-a conformat prevederilor legale imperative și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ. Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată SRL „Petrom - Moldova” încă la data de 28 aprilie 2022, însă ultima până în termenul-limită, care a expirat la data de 30 mai 2022 (luni) inclusiv, nu a prezentat Curții de Apel

Chișinău apelul motivat, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Contrar acestor prevederi, recurenta/apelanta SRL „Petrom - Moldova”, fiind cea interesată de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal, care este un termen imperativ, cu solicitarea, după caz, a repunerii în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare.

În acest context, instanța de recurs notează că, materialele cauzei atestă că cererea de apel nemotivată a fost depusă cu respectarea termenului de atac a hotărârii primei instanțe, prin urmare, recurenta urma să manifeste diligență sporită și să se intereseze dacă a fost sau nu redactată hotărârea motivată, iar ulterior, întreprinderea măsurilor necesare și utile pentru a uza de dreptul procedural de a depune apelul motivat.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Mihail Silivestru invocat în interesele SRL „Petrom - Moldova” precum că hotărârea motivată a fost notificată apelantei/recurenteii la 03 mai 2022, fiind lipsit de suport probatoriu, or materialele cauzei atestă că hotărârea motivată a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal, la sediul SRL „Petrom - Moldova”, indicată de ultima în cererea de chemare în judecată, fiind recepționată la 28 aprilie 2022.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că, hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar SRL „Petrom - Moldova”, fiind cea interesată de soluționarea cauzei în ordine de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de

a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată, instanța de recurs respinge și alte argumente invocate de avocatul Mihail Silivestru, în interesele SRL „Petrom - Moldova”, or acestea nu pot fi reținute ca fiind plauzibile.

Prin urmare, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, îi revine SRL „Petrom - Moldova”, care nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturile sale procedurale.

Se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de avocatul Mihail Silivestru, în interesele apelantei SRL „Petrom - Moldova” ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (*cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania*), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru.

Se menține încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu

Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, persoană terță IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească cu privire la anularea parțială a deciziei nr.6/25-2 din 19.12.2016, prin care s-a decis de a atribui în folosința IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” loturile de pământ, cu suprafața de 0,6673 ha, din XXXXX pentru proiectarea și construirea sediului stației de asistență medicală urgentă a sectorului Buiucani, obligarea pârâților să elibereze reclamantei decizia pentru prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din XXXXX, S.R.L. „Petrom Moldova”, astfel cum a fost aprobată la ședința Consiliului municipal Chișinău la ședința începută la 27 noiembrie 2014 și obligarea pârâților de a semna cu reclamanta acordul adițional la contractul de arendă (sau contractul de arendă) pentru prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din XXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron