

Dosarul nr. 3rh-35/22
2-19169398-01-3rh-18072022

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gr. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, A. Miron, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Natalia Stamatov,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei
Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, terț Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual
favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Natalia Stamatov,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2019 Natalia Stamatov a depus cerere de chemare în judecată în
procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale
și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, terț Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului
administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost
admisă parțial acțiunea depusă de către Natalia Stamatov. S-a obligat Casa Națională
de Asigurări Sociale, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău, de
a relua achitarea pensiei în beneficiul reclamantei Natalia Stamatov, începând cu data
de 26 mai 2018. S-a încasat din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei
Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, mun. Chișinău, în beneficiul reclamantei
Stamatov Natalia cheltuielile de judecată în sumă de 1 265 de lei. În rest, pretențiile au
fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 4 septembrie 2020, cu respectarea dispozițiilor art. 232 din Codul
administrativ, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat cu apel nemotivat

hotărârea instanței de fond, iar la 30 octombrie 2020 a depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

La data de 10 septembrie 2020, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Natalia Stamatov, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel nemotivat, iar la 5 noiembrie 2020 motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea deciziei de admitere a cerinței privind repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Natalia Stamatov, s-a admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat parțial hotărârea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea pretențiilor privind respingerea reparării prejudiciului moral și admiterea cheltuielilor de judecată, și s-a emis în partea casată o nouă decizie, prin care: s-a respins ca neîntemeiată pretenția reclamantei Natalia Stamatov privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Natalia Stamatov, în partea pretenției privind repararea prejudiciului moral. În rest, hotărârea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, în partea obligării de reluare a achitării pensiei, a fost menținută fără modificări.

La data de 15 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Stamatov a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 6 octombrie 2021 motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu menținerea în această parte a hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Natalia Stamatov.

La 7 februarie 2022, Natalia Stamatov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 442 alin. (2), 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii instanței de recurs și reținerea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Natalia Stamatov.

La data de 14 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Stamatov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii cu reținerea cauzei spre rejudecare.

Argumentele revizuirii, în esență, se rezumă la reiterarea temeiurilor de fapt și de drept ale acțiunii și a argumentelor invocate în cererea de revizuire depusă anterior la 7 februarie 2022.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Natalia Stamatov, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce succed.

În corespundere cu dispozițiile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Deci, la caz, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Astfel, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă notează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Aderent, art. 448 din Codul de procedură civilă, prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu că Natalia Stamatov a îndreptat calea de atac extraordinară împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La aspectul dat, Colegiul reiterează că în sensul art. 446 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Respectiv, prin efectul art. 446 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu poate forma obiectul unei căi extraordinare de atac.

Drept consecință, cererea de revizuire depusă de Natalia Stamatov îndreptată împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din motiv că acest act judecătoresc de dispoziție nu poate constitui obiect al revizuirii.

Succesiv, cu referire la criticile formulate de către revizuenta Natalia Stamatov împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, completul specializat decelează că anterior acestea au constituit obiect al procedurii de revizuire.

Or, prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Natalia Stamatov, în temeiul art. 442 alin. (2), 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, circumstanțele invocate de Natalia Stamatov în susținerea prezentei cereri de revizuire sunt similare celor cuprinse în cererea de revizuire din 7 februarie 2022, în privința căror Curtea Supremă de Justiție, ca instanță de revizuire, s-a expus și prin încheierea din 13 aprilie 2022.

În această ordine de idei se conchide că, revizuenta nu a declarat careva temeii legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în susținerea revizuirii au constituit anterior obiect de examinare a revizuirii.

Colegiul menționează că, redeschiderea unui proces civil este condiționată de respectarea exigențelor de exercitare a căii extraordinare de atac prevăzute expres în Codul de procedură civilă, iar scopul urmărit de titular nu trebuie să rezide în reexaminarea cauzei în vederea pronunțării unei noi hotărâri favorabile sie, totodată făcând abstracție la circumstanțele speței evidentem faptul că, existența a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Natalia

Stamatov împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate art. 195 și 230 din Codul administrativ și conform art. 446, 448 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Natalia Stamatov împotriva încheierii din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Stamatov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, terț Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu