

Dosarul nr. 3ra-486/22  
2-18134718-01-3ra-04052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud.: G.Cazacu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Pretura sectorului Centru mun. Chișinău  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui  
Serghei Musiuc împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău cu privire la  
contestarea actelor administrative

împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul depus de Pretura sectorului Centru mun. Chișinău și menținută  
hotărârea din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a fost  
admisă acțiunea

constată:

La data de 15 februarie 2018, Serghei Musiuc a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor  
administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 22 noiembrie 2017, a fost emisă  
dispoziția Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d.

Totodată, a comunicat că prin cererea prealabilă nr. M-923/17 din  
19 decembrie 2017, a fost solicitată anularea actului administrativ.

A afirmat că este proprietarul apartamentului nr. X și nr. X mun. XXXXX din  
str. XXXXX, începând cu anul 2008, cât și a „șurei” situate pe aceeași adresă.

La data de 31 martie 2017, drept urmare a cererii adresate, de către Primăria  
mun. Chișinău, a fost emis certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 135i/17, prin  
care, a fost certificată elaborarea documentației de proiect pentru reconstrucția  
accesoriei în mun. XXXXX str. XXXXX.

Astfel, prin proiectul avizat de Primăria mun. Chișinău, nr. 09/04-2017, elaborat  
de SRL „Status Arh-Proiect”, a fost completat setul de acte pentru eliberarea  
autorizației de construire.

A precizat că la 14 august 2017, Primăria mun. Chișinău a emis, în baza actelor prezentate, autorizația de construire nr. 310-c/17, prin care s-a permis atât reconstrucția „șurei”, cât și a porțiunii de gard.

Prin urmare, menționează că, lucrările de construire executate la obiectivul în cauză privește inclusiv și segmentul de gard edificat.

A mai notat că temeiul juridic care stă la baza adoptării dispoziției 93-d din 22 noiembrie 2017 semnată de către Pretorul sectorului Centru mun. Chișinău, este vădit contrar legii, or, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 4 decembrie 2014, prin care a fost aprobat Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public, a fost contestată în instanța de judecată, iar prin hotărârea judecătorească rămasă ireviocabilă decizia dată a fost anulată în partea sintagmelor „construcții capitale, construcții cu destinație locative sau cu altă destinație” și respectiv în partea sintagmelor „reconstrucțiile, replanificările și intervențiile în construcții”.

Astfel, instanța a statuat că întru evitarea demolării unor construcții ce nu țin de competența administrației publice locale și pentru prevenirea producerii unor pagube iminente care pot afecta dreptul de proprietate, viața și sănătatea oamenilor este necesară abrogarea unor astfel de competențe.

De altfel, a evidențiat că administrația publică locală, cunoscând cu bună-știință despre faptul că, chiar dacă se face referință la pretinsele acțiuni de edificare a construcțiilor neautorizate, cu examinarea chestiunilor ce țin de construcțiile neautorizate este investită doar instanța de judecată, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 178 și 179 se remit spre examinare în fond instanței de judecată.

A conchis că administrația publică locală, prin dispoziția emisă contrar competenței legale, și-a atribuit săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Subsecvent, a punctat că în conformitate cu prevederile Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, iar actele normative ale acestor autorități nu pot fi invocate în cazul în care nu corespund prevederilor legislației.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea integrală a dispoziției Preturii sectorului Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat”, ca fiind emisă ilegal, precum și anularea devizului local de resurse nr. 16.

La 19 martie 2018, Pretura sect. Centru a depus acțiune reconvențională împotriva lui Serghei Musiuc cu privire la încasarea cheltuielilor pentru executarea forțată a dispoziției nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat”.

Ulterior însă, pe parcursul examinării cauzei, Pretura sect. Centru mun. Chișinău a depus cerere de renunțare la acțiunea reconvențională, care prin încheierea din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă, iar procesul civil la

acțiunea reconvențională depusă de către Pretura sect. Centru cu privire la încasarea cheltuielilor pentru executarea forțată a dispoziției nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 a fost încetat.

Prin încheierea din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost declarat inadmisibil capătul de cerere din acțiune formulat de Serghei Musiuc împotriva Preturii sect. Centru cu privire la anularea devizului local de resurse nr. 16.

Iar prin hotărârea din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Serghei Musiuc împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX”.

A fost anulat dispoziția Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX”.

La 23 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Pretura sect. Centru mun. Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 13 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Pretura sect. Centru mun. Chișinău și menținută hotărârea din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 17 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Pretura sect. Centru mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 27 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actul judecătoresc contestat, considerându-l neîntemeiat prin faptul că au fost aplicate eronat normele de drept material, precum și că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În acest context, a menționat că în baza dispoziției Primarului general nr. 883-d din 19 august 2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău”, care este în vigoare și produce efecte juridice, preturile de sector pot demola orice fel de construcții, inclusiv și cele capitale.

Respectiv, a specificat că Pretorul sect. Centru, mun. Chișinău a semnat dispoziția nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX”.

Or, la momentul demolării construcțiilor efectuate de către Serghei Musiuc, Pretura nu avea niciun impediment legal de a nu executa dispoziția nominalizată, cu atât mai mult că la momentul executării dispoziției, la data de 24 noiembrie 2018 de către reclamant, nu a fost depusă nici cererea prealabilă și nicio încheiere a instanței

de judecată cu privire la suspendarea executării actului emis de către Primăria municipiului Chișinău și Pretura sectorului Centru mun. Chișinău, astfel încât Pretura nu avea careva impedimente la executarea dispoziției nominalizate.

Respectiv, atât la momentul executării dispoziției cât și în cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate acte confirmative de către reclamant pe cererea de bază prin care ar fi confirmate că acțiunile Preturii sect. Centru au fost ilegale.

La fel, în decizia contestată este stabilit că prin decizia din 5 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulate pct. 2-4 din dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, însă pct. 1-2 nu au fost abrogate, ceea ce denotă că autorizația de construire a fost sistată și nu poate fi luată ca bază legală pentru edificarea lucrărilor de construire, adică demararea și efectuarea lucrărilor de construire sunt neautorizate.

La 4 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Serghei Musiuc copia cererii de recurs depusă de Pretura sect. Centru mun. Chișinău, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat, care a fost recepționată de către destinatar la data de 10 mai 2022, potrivit avizului de recepție (f. d. 59 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că copia dispozitivului deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a Preturii sect. Centru mun. Chișinău la data de 18 februarie 2022, potrivit extrasului de pe poșta electronică (f. d. 41 vol. II)

Este cert și faptul că la 17 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Pretura sect. Centru mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 43 vol. II).

Decizia motivată din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Pretura sect. Centru mun. Chișinău la data de 12 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 48 vol. II).

Se mai constată că la data de 27 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea recursului împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 49-54 vol. II).

Astfel, recursul depus de Pretura sect. Centru mun. Chișinău împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticile recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi examinată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, adoptat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul derulării procedurii administrative, și anume a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Or, în speță procedura administrativă se referă la o activitate administrativă inițiată până la 1 aprilie 2019, aspect care determină că la caz se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 21 și art. 36 Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La caz, actele administrate denotă că, prin certificatul de urbanism pentru certificare nr. 135i/17 din 31 martie 2017 emis de către Primăria mun. Chișinău, ca urmare a cererii depuse de Serghei Musiuc, a fost certificată elaborarea documentației de proiect pentru reconstrucția accesoriei nr. 1(04), în limitele planimetrice și volumetrice existente din mun. XXXXX str. XXXXX, construcțiile nr. 1(04) și nr. 2 (f. d. 30 vol. I).

Potrivit autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017, a fost autorizată executarea lucrărilor de reconstrucție accesoriei nr. 1(04), în limitele

planimetrice și volumetrice existente, cu înlocuirea segmentului de gard din str. XXXXX cu un gard nou, în mun. XXXXX str. XXXXX (f. d. 31 vol. I).

Iar prin dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017 și demolarea construcției extinse neautorizat”, a fost dispusă:

1) Sistarea autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017 eliberată lui Serghei Musiuc, pentru reconstrucția accesoriei nr. 1 (04), în limitele planimetrice și volumetrice, din str. XXXXX mun. Chișinău, cu înlocuirea segmentului de gard din str. XXXXX cu un gard nou;

2) Serghei Musiuc în termen de 5 zile va demola construcția extinsă neautorizat cu readucerea documentației de proiect în conformitate cu prevederile certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 135i/17 din 31 martie 2017 și remedierea construcției afectate (șura nr. 2), în urma intervențiilor neautorizate;

3) În caz de neîndeplinire a pct. 2 din prezenta dispoziție, lucrările de demolare vor fi executate în mod forțat de către ÎMGFL nr. 8 (proprietar/gestionar), conform schemei de amplasare anexată la prezenta dispoziție;

4) Inspectoratul de Poliție Centru va asigura ordinea publică în timpul executării demolării forțate;

5) Direcția generală locativ-comunală și amenajare și Pretura sectorului Centru vor asigura controlul executării prezentei dispoziții (f. d. 47 vol. I).

În același timp, este de menționat că la 13 noiembrie 2017, Serghei Musiuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, terți Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Tamara Ciochină cu privire la anularea dispoziției semnată de Primarul general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea depusă de Serghei Musiuc împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, terț Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Tamara Ciochină, fiind anulată dispoziția nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017 și demolarea construcției extinse neautorizat” (f. d. 176 vol. I).

Iar prin decizia din 5 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, rămasă irevocabilă prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis apelul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, casată hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Serghei Musiuc împotriva Primarului general al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, terți Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Tamara Ciochină, a fost admisă parțial. Au fost anulate pct. 2-4 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, în partea ce ține de demolarea construcției. În rest cerințele au fost respinse.

Este cert și faptul că la data de 22 noiembrie 2017, Pretorul sect. Centru mun. Chișinău a semnat dispoziția nr. 93-d „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX” prin care a fost dispusă, ținând cont de faptul

că Serghei Musiuc nu a executat benevol prevederile pct. 2 din dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău, Nistor Grozavu nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017 și demolarea construcției extinse neautorizat”, precum și neîndeplinirea angajamentului asumat în scris de către Serghei Musiuc, construcția extinsă neautorizat pe teren proprietate publică, din str. XXXXX, va fi demolată de către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Centru, care nu va purta răspundere de integritatea bunului demolat (f. d. 130 vol. I).

Nefiind de acord cu dispoziția Preturii sectorului Centru mun. Chișinău nr. 93-d „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX”, Serghei Musiuc la data de 19 decembrie 2017 a depus o cerere prealabilă către Pretorul sect. Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea dispoziției Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 (f. d. 14-15 vol. I).

Ca urmare, prin răspunsul nr. M-923/17 din 17 ianuarie 2018, Pretura sect. Centru a respins cererea prealabilă a lui Serghei Musiuc cu privire la anularea Dispoziției nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 ca fiind nefondată (f.d. 16-18 vol. I).

Înaintând prezenta acțiune în instanța de judecată împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău, Serghei Musiuc a solicitat anularea integrală a dispoziției nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat”, ca fiind emisă ilegal, precum și anularea devizului local de resurse nr. 16.

Prin încheierea din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost declarat inadmisibil capătul de cerere din acțiune formulat de Serghei Musiuc împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău cu privire la anularea devizului local de resurse nr. 16.

Iar prin hotărârea din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Serghei Musiuc împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX” și a fost anulată dispoziția Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. Vlaicu Pîrcălab 27”.

Judecând apelul depus de Pretura sect. Centru mun. Chișinău, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanțele de judecată ierarhic inferioare, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe administrate la caz, corect au ajuns la soluția temeiniciei cererii de chemare în judecată a lui Serghei Musiuc cu privire la anularea dispoziției Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 195 Cod administrativ, potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel fiind, potrivit art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

În acest context este necesar de menționat că scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bune funcționări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Omului (*hotărârea în cauza Roșca contra Republicii Moldova din 22 martie 2005*).

Pornind de la aceste prevederi legale și premise de abordare, instanța de recurs notează că, prin decizia din 5 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, rămasă irevocabilă prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost anulate pct. 2-4 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017 și demolarea construcției extinse neautorizat”, în partea ce ține de demolarea construcției din str. XXXXX.

Așadar, având în vedere că dispoziția Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX” a fost emisă exclusiv în vederea executării pct. 2 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, care prin decizia din 5 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, rămasă irevocabilă prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost anulat, respectiv constituie puterea lucrului judecat, instanțele de judecată ierarhic inferioare într-un mod întemeiat au ajuns la concluzia de a anula dispoziția Pretorului sectorului Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX”.

În acest aspect, instanța de recurs consideră irelevante argumentele recurentului precum că pct. 1 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, prin care a fost sistată autorizația de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017, eliberată lui Serghei Musiuc, pentru reconstrucția accesoriei nr. 1 (04), în limitele planimetrice și volumetrice existente din str. XXXXX, cu înlocuirea segmentului de gard din str. XXXXX cu un gard nou nu a fost anulată.

Și asta deoarece, după cum a fost constatat mai sus, obiectul material litigios în prezenta speță constituie dispoziția Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d din

22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat” emisă în vederea executării pct. 2 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, cu privire la demolarea construcției din str. XXXXX, anulat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, astfel că pct. 1 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 ce ține de sistarea autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017 nu are nicio relevanță speței în cauză.

În același timp, instanța de recurs consideră ca fiind inconsistente și fără raționament valabil și argumentele recurentului din cererea de recurs, precum că pentru emiterea dispoziției Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizate” a servit inclusiv și demersul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 nr. 571 A.

Or, după cum rezultă din conținutul demersului Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 nr. 571 A din 13 noiembrie 2017, acesta la fel, este întemeiat pe pct. 2 și 3 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, ce țin de demolarea construcției din str. XXXXX, dat fiind faptul că Serghei Musiuc nu a îndeplinit în termenul acordat lucrările de demolare a construcției.

În consecutivitatea celor descrise supra, instanța de recurs consideră că nu răstoarnă soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare nici faptul că Serghei Musiuc și-ar fi asumat la data de *13 noiembrie 2017*, în vederea executării pct. 2 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, angajamentul în scris privind demolarea construcției extinse în dimensiuni.

Și asta deoarece, din conținutul înscrisului efectuat de Serghei Musiuc pe versoul dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 (f. d. 47 verso), nu rezultă cu certitudine că acesta ar constitui un angajament prin care Serghei Musiuc s-ar fi obligat să demoleze benevol construcția.

În confirmarea acestei rațiuni vine și faptul că în aceeași zi, la data de *13 noiembrie 2017*, Serghei Musiuc a contestat dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, în instanța de judecată, ca urmare, pct. 2 și 4 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 fiind anulate.

Astfel, constările date resping argumentul Preturii sectorului Centru mun. Chișinău, precum că la momentul demolării construcțiilor efectuate de către Serghei Musiuc, Pretura nu avea niciun impediment legal de a nu executa dispoziția contestată.

Mai cu seamă că materialul probator atestă cu certitudine că Serghei Musiuc la data de 21 noiembrie 2017, a depus în adresa Preturii sectorului Centru mun. Chișinău o cerere prin care a informat că dânsul a contestat dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 în instanța de judecată, motiv din care a solicitat sistarea executării pct. 2 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, până la emiterea unei hotărâri judecătorești, de către instanța de judecată (f. d. 98 vol. I).

Pe cale de consecință, la caz, nu constituie temei de admitere a recursului nici invocările recurente precum că preturile de sector pot demola orice fel de construcții,

inclusiv și cele capitale, în baza Regulamentului Provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău”, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 4 decembrie 2014.

Or, deși în preambulul dispoziției contestate în speță, se face mențiune la Regulamentul Provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău”, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 4 decembrie 2014 și la Regulamentul de organizare și funcționare a preturilor de sector, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/65 din 5 mai 2005, la adoptarea acestuia nu au fost verificate și abordate probele și circumstanțele ce țin de extinderea neautorizată a construcției de către Serghei Musiuc, dispoziția dată având, în exclusivitate, ca suport executarea pct. 2 din dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 1005-d din 19 octombrie 2017, precum și neîndeplinirea angajamentului asumat în scris la data de 13 noiembrie 2017 de către Serghei Musiuc privind demolarea construcției extinse în dimensiuni din str. XXXXX.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs constată justetea soluției instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Serghei Musiuc împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției Preturii sectorului Centru mun. Chișinău nr. 93-d din 22 noiembrie 2017 „Cu privire la demolarea construcției extinse neautorizat din str. XXXXX”.

Față de cele relevate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, instanța de recurs consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Pentru motivele expuse și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Pretura sectorului Centru mun. Chișinău.

Se menține decizia din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 7 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, în cauza de contencios

administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Musiuc împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Aliona Miron