

Dosarul nr. 2r-451/22
2-20027249-01-2r-06092022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – I. Pulbere
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, V. Buhnaci, M. Guzun

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de recurs depusă de către juristul Valentin Pelin în numele Societății cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Cristian Bârlădeanu și Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de suspendare a procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” până la intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești în cadrul procedurii insolvențabilității,

constată:

La 25 februarie 2020 SRL „Centrul Comercial Jumbo” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Bârlădeanu și SRL „Victoria Select”, solicitând încasarea solidară a datoriei în mărime de 60 318 lei și a taxei de stat în mărime de 1878 lei.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Centrul Comercial Jumbo”.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Cristian Bârlădeanu și SRL „Victoria Select” în beneficiul SRL „Centrul Comercial Jumbo” a datoriei la contractul de prestare a serviciilor nr. 3112 din 01 martie 2013, serviciilor comunale pentru perioada aprilie 2019-iulie 2021 în sumă de 33 814 lei, serviciilor de publicitate pentru perioada aprilie 2018-iulie 2021 în sumă de 26 504 lei, în total suma de 60 318 lei, precum și taxa de stat în sumă de 1878 lei.

La 01 octombrie 2022 și la 04 octombrie 2022 Cristian Bârlădeanu, reprezentat de avocatul Rodica Roșca și SRL „Victoria Select” au depus cereri de apel, solicitând admiterea cererilor de apel, casarea hotărârii din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 iulie 2022 avocatul Rodica Roșca, în interesele lui Cristian Bârlădeanu, a înaintat o cerere, prin care a solicitat suspendarea procedurii în apel în temeiul art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că prin hotărârea din 20 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost înaintată procedura de insolabilitate față de SRL „Victoria Select”.

Prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a suspendat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Cristian Bârlădeanu și Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești în cadrul procedurii insolabilității.

La 16 august 2022, juristul Valentin Pelin, acționând în numele SRL „Centrul Comercial Jumbo”, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurrate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre judecarea în fond a apelului.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de juristul Valentin Pelin în numele SRL „Centrul Comercial Jumbo” urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În speță, se atestă că cererea de recurs a fost semnată în numele SRL „Centrul Comercial Jumbo” de către juristul Valentin Pelin, în baza procurii.

În corespundere cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

(3) Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

(6) Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

Articolul 374 alin. (1) din Codul civil indică că procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.

Verificând materialele cauzei, cât și anexele cererii de recurs, Colegiul denotă că Valentin Pelin nu a anexat împuternicirile (procura) administratorului persoanei juridice SRL „Centrul Comercial Jumbo”, care să ateste că are dreptul să declare în instanța de judecată recurs împotriva actului judecătoresc.

În această ordine de idei, Colegiul ajunge la concluzia că juristul Valentin Pelin, care a acționat în interesele SRL „Centrul Comercial Jumbo” nu a prezentat o procură pentru a acționa din numele persoanei juridice, iar drept consecință toate acțiunile lui Valentin Pelin exercitate în numele SRL „Centrul Comercial Jumbo” au avut loc în lipsa împuternicirilor legale.

Circumstanța dată denotă că, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, la 12 august 2022, Valentin Pelin nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele SRL „Centrul Comercial Jumbo”, fapt ce atrage după sine, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Instanța de recurs consideră că atât recurenta SRL „Centrul Comercial Jumbo”, cât și reprezentantul acesteia, juristul Valentin Pelin, fiind interesați în soarta examinării prezentului recurs, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul lor de acces la instanță, prin respectarea procedurii de transmitere a împuternicirilor de reprezentare și depunerea cererii de către o persoană împuternicită legal, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune

procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală, impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, în speță, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al recurenteii SRL „Centrul Comercial Jumbo” și reprezentantului acesteia, juristul Valentin Pelin, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că juristul Valentin Pelin a depus cererea de recurs în numele SRL „Centrul Comercial Jumbo” fără a proba împlinirile legale de exercitare a acestei acțiuni procedurale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de juristul Valentin Pelin în numele Societății cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Cristian Bârlădeanu și Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Select” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas