

dosarul nr.2r-436/22
2-18005037-01-2r-23082022

DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Laura Postu și Ion Plămădeală,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul și
Primăria mun. Chișinău împotriva lui Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu,
Laura Postu și Ion Plămădeală, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice
(Departamentul Cadastru) cu privire la demolarea construcției neautorizate și
eliberarea terenului ocupat ilegal,

împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au
fost respinse cererile depuse de Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura
Postu și Ion Plămădeală privind explicarea deciziei și privind suspendarea
executării hotărârii judecătorești,

c o n s t a t ă:

La 23 noiembrie 2018 Consiliul și Primăria mun. Chișinău au depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura
Postu și Ion Plămădeală, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice
(Departamentul Cadastru) cu privire la demolarea construcției neautorizate și
eliberarea terenului ocupat ilegal.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, la data de 08 aprilie 2019 Consiliul și Primăria mun. Chișinău au
contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei
noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis
apelul declarat de Consiliul și Primăria mun. Chișinău. S-a casat hotărârea din 21
martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi hotărâri
privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul și Primăria
mun. Chișinău. S-au obligat Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu
și Ion Plămădeală să elibereze terenul din str. xxxxx, str. xxxxx și str. xxxxx (f/n),
mun. Chișinău, cu suprafața totală de circa 0,04 ha, cu demolarea gardului
construit samavolnic. S-a încasat de la Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu,

Laura Postu și Ion Plămădeală în beneficiul statului a câte 100 lei fiecare cu titlu de taxă de stat.

La data de 06 noiembrie 2019 Laura Postu a declarat recurs împotriva deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Laura Postu.

La 27 mai 2022 Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală au depus cerere privind explicarea modului de executare a deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 iunie 2022 Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală au depus un supliment la cererea privind explicarea modului de executare a deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând suspendarea executării deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău până la explicarea modului de executare a ei.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile depuse de Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală privind explicarea deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și privind suspendarea executării hotărârii judecătorești.

La 04 august 2022 Laura Postu și Ion Plămădeală au declarat recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că la emiterea încheierii de respingere a cererii de explicare a deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a depășit limitele dispozitivului deciziei, precum și faptul că partea descriptivă a încheierii nu corespunde cu dispozitivul ei. De asemenea, s-a invocat că instanța de apel s-a referit la unele chestiuni ce nu puteau fi puse în discuție sub rezerva lucrului judecat și a încălcat principiul securității raporturilor juridice.

Invocând că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, recurenții au indicat că decizia este imposibil de executat, or sunt afectate interesele vitale și anume alimentarea cu gaz și agent termic. Astfel, instanța de judecată nu a dat explicații asupra unei hotărâri care este imposibil de executat. În astfel de circumstanțe, în opinia recurenților, instanța de apel a respins ilegal cererea privind explicarea unei hotărâri judecătorești, care nu a fost executată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a expediat la data de 18 iulie 2022 în adresa părților copia încheierii din 23 iunie 2022, însă materialele dosarului nu conține date spre confirmarea recepționării încheierii, prin urmare recursul declarat la data de 04 august 2022 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că la 23 noiembrie 2018 Consiliul și Primăria mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice (Departamentul Cadastru), solicitând demolarea construcției samovolnice și eliberare terenului ocupat ilegal din str. xxxxx, str. xxxxx și str. xxxxx (f/n) mun. Chișinău, cu suprafața totală de circa 0,04 ha.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Consiliul și Primăria mun. Chișinău. S-a casat hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul și Primăria mun. Chișinău. S-au obligat Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală să elibereze terenul din str. xxxxx, str. xxxxx și str. xxxxx (f/n), mun. Chișinău, cu suprafața totală de circa 0,04 ha, cu demolarea gardului, construit samavolnic. S-a încasat de la Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală în beneficiul statului a câte 100 lei fiecare cu titlu de taxă de stat.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că potrivit planului lotului anexat la actul de constatare nr. 22/2018 din 11 mai 2018 s-a constatat cu certitudine că suprafața terenului ocupat abuziv de către pârâți constituie 0,04 ha din suprafața totală de 3,1666 ha, ce constituie proprietate municipală din domeniul public, având destinația publică drum.

La 27 mai 2022 Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală au depus cerere privind explicarea deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de explicare, invocând prevederile art. 251 din Codul de procedură civilă, au menționat că în cazul procedurii de executare au apărut dificultăți legate de sensul, conținutul, întinderea și modul de executare a deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Au notat că Laura Postu nu a construit samavolnic niciun gard, nu sunt clare care sunt punctele topografice de teren ale sectorului cu suprafața de 0,04 ha, mai mult se afectează obiectele de infrastructură care se află la balanța SRL „Chișinău-Gaz”, SA „Apă-Canal Chișinău”, SRL „Premier Energy”, existând pericolul întreruperii alimentării cu agent termic. Aceste împrejurări fac dificilă și chiar imposibilă executarea deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, motiv pentru care sunt necesare explicații privitoare la modul de executare a hotărârii instanței de judecată.

Au susținut că în coroborare cu prevederile articolelor 148, 251 din Codul de procedură civilă, la situația de fapt, se constată că explicarea executării deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău implică cunoștințe speciale din domeniul măsurărilor cadastrale care sunt străine executorului judecătoresc, părților și participanților la procedura de executare. Au solicitat admiterea cererii, cu explicarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2019, în partea ce ține de indicarea punctelor topografice a sectorului de teren cu suprafața de 0,04 ha care urmează să fie transmisă creditorului, cu numirea după caz a unei expertize la Institutul pentru Proiectări și Organizarea Teritoriului.

Prin supliment la cererea privind explicarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2019 au menționat că prin încheierea din 11 mai 2022 privind intentarea procedurii de executare s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-3364/18 din 12 septembrie 2019, emis de Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani, prin care s-a dispus obligarea lui Samohvalov Serghei, Rezanu Alexandru, Plămădeală Ion și Postu Laura, să elibereze terenul din str. xxxxx, str. xxxxx și str. xxxxx (f/n), mun. Chișinău, cu suprafața totală de circa 0,04 ha, cu demolarea gardului, construit samavolnic.

Având în vedere că a fost depusă cererea de explicare a modului de executare a hotărârii, au solicitat și suspendarea executării hotărârii judecătorești, în temeiul art.79 din Codul de executare.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse cererile depuse de Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală privind explicarea deciziei din 12 septembrie a Curții de Apel Chișinău și privind suspendarea executării hotărârii judecătorești.

Instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii privind explicarea și suspendarea deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din norma de drept menționată rezultă că solicitantul poate cere instanței de judecată care a pronunțat hotărîrea să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile în care dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare explicații privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii.

Se are în vedere, deci, caracterul neclar sau contradictoriu al mențiunilor din dispozitiv, scopul acestei proceduri fiind în clarificarea dispozitivului, astfel să nu existe dificultăți la executare.

Așadar, instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind explicarea deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Aceasta nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, în condițiile în care actul judecătoresc adoptat nu

cuprinde dispoziții contradictorii. Dispozitivul deciziei indică cert că s-au obligat Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală să elibereze terenul din str. xxxxx, str. xxxxx și str. xxxxx (f/n), mun. Chișinău, cu suprafața totală de circa 0,04 ha, cu demolarea gardului, construit samavolnic. Constatările expuse în decizia instanței de apel sunt certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor. Dispozitivul deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emis în limitele pretențiilor înaintate în cererea de chemare în judecată, astfel încât instanța de apel la pronunțarea ei nu și-a depășit atribuțiile. Iar, motivarea deciziei cuprinde explicit motivele admiterii acțiunii.

În condițiile în care a fost respinsă cererea de explicare a executării deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, aceasta și fiind motivul invocat pentru suspendarea executării ei, prin urmare just a fost respinsă și cererea privind suspendarea executării deciziei instanței de apel.

În astfel de circumstanțe, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Laura Postu și Ion Plămădeală privind explicarea și suspendarea deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău just a fost respinsă, fapt ce impune situația respingerii recursului și menținerea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Laura Postu și Ion Plămădeală.

Se menține încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul și Primăria mun. Chișinău împotriva lui Serghei Samohvalov, Alexandru Rezanu, Laura Postu și Ion Plămădeală, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice (Departamentul Cadastru) cu privire la demolarea construcției neautorizate și eliberarea terenului ocupat ilegal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas