

Dosarul nr. 2r-444/22  
2-21180481-01-2r-30082022

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul central – A. Sârbu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco

## DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ion Zgîrcibaba,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lucia Caranic împotriva lui Ion Zgîrcibaba cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 26 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Zgîrcibaba din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul,

constată:

La 07 decembrie 2021 Lucia Caranic s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Zgîrcibaba, solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Lucia Caranic.

S-a încasat de la Ion Zgîrcibaba în beneficiul Luciei Caranic pensie de întreținere a copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX și XXXX, născut la XXXX în cuantum de 1133,60 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii acțiunii 07 decembrie 2021 până la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat de la Ion Zgîrcibaba în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 816,19 lei.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 26 mai 2022 Ion Zgîrcibaba a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ion Zgîrcibaba și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt,

precum și probelor în susținerea apelului și achitarea taxei de stat în sumă de 612,14 lei, stabilindu-i un termen de 15 zile de la data primirii copiei încheierii.

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 26 iulie 2022 a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Ion Zgîrcibaba împotriva hotărârii din 17 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul central din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul.

La 23 august 2022 Ion Zgîrcibaba a declarat recurs asupra încheierii din 26 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel a cererii de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece nu a cunoscut despre încheierea, prin care nu s-a dat curs apelului, ori nu a fost informat de factorul poștal despre existența corespondenței în adresa sa, respectiv, nu a avut posibilitate să înlătore neajunsurile în termenul acordat de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 26 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Ion Zgîrcibaba, fiind recepționată la 08 august 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8005723637AS. (f.d. 60) Respectiv, recursul declarat la 23 august 2022 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 17 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Lucia Caranic.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 mai 2022 Ion Zgîrcibaba a depus cerere de apel nemotivată și în lipsa dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ion Zgîrcibaba și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt, precum și probelor în susținerea apelului și achitarea taxei de stat în sumă de 612,14 lei, stabilindu-i un termen de 15 zile de la data primirii copiei încheierii.

Încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul a fost expediată prin poștă apelantului Ion Zgîrcibaba la data de 04 iulie 2022, fiind restituită instanței cu mențiunea „refuzat” la data de 14 iulie 2022, fapt confirmat prin adeverința oficiului poștal. (f.d. 54, verso)

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 26 iulie 2022 a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Ion Zgîrcibaba împotriva hotărârii din 17 mai 2022 a Judecătorei Cahul, sediul central din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Cahul din 26 iulie 2022 privind restituirea cererii de apel, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată soluția dată în prezenta speță drept una prematură, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 106 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești.

(2) Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.

Materialele cauzei atestă că factorul poștal la data de 14 iulie 2022 a consemnat refuzul lui Ion Zgîrcibaba de a recepționa plicul, prin care instanța de apel a expediat încheierea din 28 iunie 2022.

Prin urmare, în speță, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor stabilit prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul de 15 zile, a început a curge din data de 14 iulie 2022 și urma să expire la 29 iulie 2022.

Curtea de Apel Cahul, anticipat expirării termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, la 26 iulie 2022 a restituit cererea de apel.

Apelantului nu i se poate imputa abuzul de drepturile sale procedurale sau nerespectării obligațiilor procedurale, ori instanța de apel prematur s-a expus asupra restituirii apelului.

Cele relatate supra denotă netemeinicia încheierii din 26 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Cahul prin restituirea apelului declarat de Ion Zgîrcibaba, i-a îngădit apelantului dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CțEDO, or, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute de Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cauza Airey vs. Irlanda, Curtea a notat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a

unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ion Zgîrcibaba, de a casa integral încheierea din 26 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul și de a restitui cauza la Curtea de Apel Cahul, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Ion Zgîrcibaba.

Se casează încheierea din 26 iulie 2022 a Curții de Apel Cahul, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lucia Caranic împotriva lui Ion Zgîrcibaba cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas