

Dosarul nr. 2r-429/22
2-19181114-01-2r-15082022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sîrbu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malîi, I. Țurcan, V. Cotorobai

DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ruslan Popa,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Victoria Timofti-Popa împotriva lui Ruslan Popa cu privire la recunoașterea creării obstacolelor de a pătrunde în bunul imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către avocatul Igor Trofimov, în interesele lui Ruslan Popa,

constată:

La 11 noiembrie 2019 Victoria Timofti-Popa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Popa, prin care a solicitat recunoașterea creării obstacolelor asupra bunului imobil, casa de locuit din or. Durlești, str. XXXXX din partea lui Ruslan Popa, prin crearea obstacolelor de a pătrunde în imobil; înlăturarea obstacolelor create de pârât asupra dreptului de proprietate ce-i aparține asupra casei de locuit din mun. Chișinău, or. Durlești, str. XXXXX înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXXX, prin obligarea pârâtului să transmită reclamantei cheile de acces de la porțile curții și ușile acestui imobil; înlăturarea obstacolelor create de Ruslan Popa asupra casei de locuit prin dispunerea neîngrădirii, în orice mod, a accesului și folosirii acestui imobil, a încăperilor adiacente acestui imobil, a bunurilor din acest imobil și a grădinii din curtea imobilului, cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea Victoriei Timofti-Popa. S-a dispus obligarea lui Ruslan Popa să înlătore obstacolele create în exercitarea dreptului de proprietate a Victoriei Timofti-Popa asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun.

Chișinău, or. Durlăști, str. XXXXX prin neîngrădirea în orice mod a accesului și folosirii acestui imobil, a încăperilor adiacente acestui imobil, a bunurilor din acest imobil și a grădinii din curtea imobilului. S-a încasat de la Ruslan Popa în beneficiul Victoriei Timofti-Popa suma de 150 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii. În rest, pretențiile Victoriei Timofti-Popa s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 ianuarie 2022 avocatul Igor Trofimov, în numele și interesele lui Ruslan Popa, acționând în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1553580 din 12 iulie 2021, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea spre examinare a cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Victoria Timofti-Popa.

Prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Igor Trofimov, în numele și interesele lui Ruslan Popa, fiind acordat părții apelante termen pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de către avocatul Igor Trofimov, în numele și interesul lui Ruslan Popa, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Timofti-Popa împotriva lui Ruslan Popa cu privire la recunoașterea creării obstacolelor de a pătrunde în bunul imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 30 iunie 2022 Ruslan Popa a declarat recurs asupra încheierii din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că la data de 14 ianuarie 2022 a reziliat contractul de asistență juridică nr. TI-23 din 22 iunie 2020, semnat cu avocatul Igor Trofimov.

Recurentul a menționat că încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Igor Trofimov la data de 11 aprilie 2022, iar la această dată acesta nu mai reprezenta interesele sale.

Astfel, făcând cunoștință cu materialele cauzei la data de 17 iunie 2022, a constatat că toate încheierile instanței de apel au fost expediate numai la adresa electronică a avocatului Igor Trofimov, ori instanța urma să expedieze actele judecătorești și în adresa sa.

La 22 septembrie 2022 Ruslan Popa a depus un recurs suplimentar în care a invocat că avocatul Igor Trofimov nu a avut posibilitate să-l informeze despre încheierea din 07 aprilie 2022 a instanței de apel, ori la data de 06 aprilie 2022 a fost plasat în carantină la domiciliu, fiindu-i prescris tratament medical anticovid.

La 23 septembrie 2022 Victoria Timofti-Popa a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs declarată de către Ruslan Popa ca fiind neîntemeiată și contrară prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 mai 2022.

Dreptul la recurs a fost exercitat în termen, recursul fiind declarat la data de 30 iunie 2022, ori la 17 iunie 2022 Ruslan Popa a recepționat copia încheierii. (f.d. 148)

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, avocatul Igor Trofimov, în interesele lui Ruslan Popa, la 12 ianuarie 2022 a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către avocatul Igor Trofimov, în interesele lui Ruslan Popa, fiind acordat un termen de 15 zile calendaristice pentru lichidarea neajunsurilor, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel. Totodată, apelantul a fost informat despre consecințele neexecutării încheierii.

Prin încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de avocatul Igor Trofimov, în numele și interesul lui Ruslan Popa, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de avocatul Igor Trofimov, în interesele lui Ruslan Popa, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivele ce succed.

În context, Colegiul reiterează că, copia încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către avocatul Igor Trofimov, în interesele lui Ruslan Popa, a fost expediată la adresa electronică a avocatului, și anume, itrofimov@mail.ru la data de 11 aprilie 2022. (f.d.141)

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că avocatul Igor Trofimov, reprezentând interesele lui Ruslan Popa, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 07 aprilie 2022, or, în termenul acordat de instanța de apel recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel.

Aici, instanța de recurs reține că termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ. În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei, cererea de apel a fost depusă și semnată de către avocatul Igor Trofimov, în interesele lui Ruslan Popa, la data de 12 ianuarie 2022.

În conformitate cu art. 79 alin. (4) din Codul de procedură civilă reprezentantul legal îndeplinește în numele celui reprezentat toate actele procedurale pe care acesta din urmă are dreptul să le exercite, cu excepțiile stabilite de lege.

Articolul 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă indică că reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atât reprezentatul, cât și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării cauzei sau înainte de expirarea termenelor de atac.

Conform art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Argumentul recurentului Ruslan Popa că avocatul Igor Trofimov nu-l mai reprezintă din 14 ianuarie 2021 nu poate constitui temei de admitere a recursului.

Din dosar nu rezultă că avocatul Igor Trofimov sau Ruslan Popa au informat instanța de apel că contractul de asistență juridică din 22 iunie 2020 a fost rezoluționat prin acordul de rezoluțiune nr. TI/02 din 14 ianuarie 2022, deși această obligație îi revine recurentului.

Astfel, cele constatate resping argumentul recurentului precum că de către Curtea de Apel Chișinău nu a fost înștiințat și nu a primit încheierile din 07 aprilie 2022 și din 05 mai 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, precum și s-a restituit apelul, ori la data de 12 ianuarie 2022 avocatul Igor Trofimov deținea împuterniciri de a-i reprezenta interesele, fiind depus apel nemotivat. Ulterior, Ruslan Popa, cunoscând din 14 ianuarie 2022 că avocatul Igor Trofimov nu-i mai reprezintă interesele, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv să informeze instanța despre rezilierea contractului de asistență juridică cu avocatul, să depună apelul motivat și taxa de stat împotriva hotărârii primei instanțe.

Nu este relevant nici argumentul lui Ruslan Popa formulat în recursul suplimentar precum că, avocatul Igor Trofimov nu a avut posibilitate să îl informeze despre încheierea din 07 aprilie 2022 a instanței de apel, deoarece la data de 06 aprilie 2022 a fost plasat în carantină la domiciliu, fiindu-i prescris tratament medical, ori tratamentul la domiciliu nu împiedică comunicarea prin mijloacele electronice.

Colegiul accentuează că, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica reprezentantului apelantului, care a depus apel nemotivat, copia încheierii emise la 07 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În aceste circumstanțe, instanța de apel corect prin încheierea din 05 mai 2022 a restituit cererea de apel depusă de avocatul Igor Trofimov, în interesele lui Ruslan Popa, deoarece ultimul nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Aici, instanța de recurs remarcă că, recurentul/apelant a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel și urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede expres că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Deci, alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute pentru casarea încheierii contestate, deoarece recurentul a omis exercitarea obligațiilor procedurale în termenul stabilit.

Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redată și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Ruslan Popa.

Se menține încheierea din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Timofti-Popa împotriva lui Ruslan Popa cu privire la recunoașterea creării obstacolelor de a pătrunde în bunul imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas