

Dosarul nr. 2rc-112/22
2-20039756-01-2rc-20092022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Lupașcu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tipografia Tipopres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate asupra rețelei de canalizare, încasarea prejudiciului material cauzat prin încălcarea dreptului de proprietate manifestat prin strămutarea rețelei de canalizare, obligarea readucerii/reamplasării rețelei de canalizare conform proiectului inițial, obligarea demolării imobilului nefinalizat,

împotriva încheierii din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”, împotriva deciziei din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 14 martie 2020 SRL „Tipografia Tipopres” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gonvaro-Con”, intervenient accesoriu Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, SA „Apă Canal Chișinău” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate. Totodată a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx și a construcției neautorizate, obligarea SRL „Gonvaro-Con” de a nu transmite bunul sau încăperile izolate din acesta terțelor persoane până la examinarea definitivă a cauzei.

Prin încheierea din data de 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL „Tipografia Tipopres”. (f.d.65-69, vol.I)

La 04 august 2021 SRL „Tipografia Tipopres” a declarat recurs împotriva

încheierii din data de 21 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat. (f.d. 71-74, vol.I)

Prin decizia din data de 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către SRL „Tipografia Tipopres”, s-a menținut încheierea din data de 18 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 88-93, vol.I)

Ulterior, SRL „Tipografia Tipopres” a depus cerere privind asigurarea acțiunii și a solicitat aplicarea sechestrului asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx și a construcției neautorizate, obligarea SRL „Gonvaro-Con” de a nu transmite bunul sau încăperile izolate din acesta terțelor persoane până la examinarea definitivă a cauzei.

Prin încheierea din data de 18 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL „Tipografia Tipopres”. (f.d.117-121, vol.I)

La 22 noiembrie 2021 SRL „Tipografia Tipopres” a declarat recurs împotriva încheierii din data de 18 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat. (f.d. 123-127, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 12 aprilie 2022 a admis recursul declarat de SRL „Tipografia Tipopres”, a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2021 și a pronunțat o nouă încheiere, prin care a admis cererea privind asigurarea acțiunii, a aplicat sechestrul asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx și a construcției neautorizate de pe acest teren, a obligat SRL „Gonvaro-Con” de a nu transmite bunul sau încăperile izolate din acesta terțelor persoane până la examinarea definitivă a cauzei. (f.d.199-204, vol.I)

La 17 mai 2022 SRL „Gonvaro-Con” a depus cerere de revizuire, prin care solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 cu rejudecarea cauzei. (f.d.16, vol. II)

Prin încheierea din data de 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Gonvaro-Con”, împotriva deciziei din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 12-18, vol. II)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de revizuire SRL „Gonvaro-Con” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de revizuire. (f.d.20-29, vol.II)

În motivarea recursului SRL „Gonvaro-Con” a indicat că instanța de revizuire nu a examinat efectiv cererea de revizuire, nu a dat apreciere probelor anexate la dosar și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei.

În susținerea cererii de revizuire societatea a menționat că anterior Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 18 noiembrie 2021 s-a expus asupra netemeinicii cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare. Însă, ulterior, tot Curtea de Apel Chișinău, examinând aceleași motive ale SRL „Tipografia Tipopres” în susținerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, a adoptat la 12 aprilie 2022 o decizie contradictorie deciziei adoptate anterior la 18 noiembrie 2021.

SRL „Gonvaro-Con” a susținut că măsura de asigurare solicitată și anume aplicarea sechestrului nu are legătură cu obiectul litigiului și anume utilizarea rețelelor de canalizare. Lucrările de construcție în privința imobilelor, care au fost sechestrare, au fost suspendate la cererea SRL „Tipografia Tipopres” într-un alt proces civil, deci nu există niciun risc al înstrăinării bunurilor viitoare, deoarece

edificarea construcției a fost stopată, construcția nefiind înregistrată în Registrul bunurilor imobile, ceea ce face imposibilă înstrăinarea.

Cu referire la recursul depus de către SRL „Tipografia Tipopres” împotriva încheierii instanței de fond, prin care s-a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii SRL „Gonvaro-Con”, a indicat că instanța de fond legal și întemeiat a respins-o, deoarece alegațiile SRL „Tipografia Tipopres” cu privire la obstrucționarea utilizării canalizației și edificarea unor construcții neautorizate nu corespund realității, dar au scopul de a induce în eroare instanțele judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 12 iulie 2022. Copia încheierii fiind expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la data de 26 iulie 2022. (f.d.19, vol. II)

SRL „Gonvaro-Con” s-a conformat prevederilor legale și la 01 august 2022, în termen, a depus recurs împotriva încheierii din data de 12 iulie 2022.

În corespundere cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului, depus rezultă că SRL „Gonvaro-Con” nu este de acord cu încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele, invocate de către SRL „Gonvaro-Con”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece nu au fost prezentate probe admisibile și pertinente în susținerea circumstanțelor sau faptelor invocate ca temei de revizuire. Totodată, instanța de revizuire a reținut că circumstanțele invocate au fost examinate de Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire privind respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

Instanța de recurs menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Deci, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de recurs în coroborare cu cererea de revizuire depusă de către SRL „Gonvaro-Con” rezultă că aceasta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă. Totodată, se atestă că societatea revizuentă prin cererea de revizuire a invocat dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de recurs și anume aplicarea măsurilor de asigurare, care în opinia acesteia nu este întemeiată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că conform art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de recurs relevă că circumstanțele sau faptele menționate trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă. Pe când SRL „Gonvaro-Con” nu a menționat ce faptă sau circumstanță nouă i-a devenit cunoscută după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 12 aprilie 2022, dar exista la acel moment, însă a invocat dezacordul cu aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin urmare, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de către SRL „Gonvaro-Con” împotriva deciziei din data de 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, deoarece temeiul invocat în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În aceste circumstanțe, Colegiul remarcă că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeiuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Ține de notat că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care

urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel sau recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către SRL „Gonvaro-Con” în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța *Popov (2) c. Moldovei* din 6 decembrie 2005, definitivă din 6 martie 2006.

Luând în considerație cele expuse, instanța de recurs concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat împotriva încheierii din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”,

Se menține încheierea din data de 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tipografia Tipopres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate asupra rețelei de canalizare,

încasarea prejudiciului material cauzat prin încălcarea dreptului de proprietate manifestat prin strămutarea rețelei de canalizare, obligarea readucerii/reamplasării rețelei de canalizare conform proiectului inițial, obligarea demolării imobilului nefinalizat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas