

Dosarul nr. 2ra-1112/22
2-20079581-01-2ra-12082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – E. Culinca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Ciorici, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit” împotriva lui Sergiu Ciorici cu privire la rezoluțiunea contractului de investiție și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, s-a casat hotărârea din 11 august 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 30 iunie 2020 SRL „Noviconsvit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Ciorici, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de investiții nr. 101/Z din 15 iunie 2016 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 15 iunie 2016 Sergiu Ciorici, în calitate de beneficiar și SRL „Noviconsvit” în calitate de executor, au semnat contractul de investiție nr. 101/Z, care a fost autentificat de notarul public Daniela Țurcan.

În temeiul pct. 2.3 și Anexa nr. 2 la contractul nominalizat, părțile au stabilit că valoarea contractului de investiții constituie suma de 45 000 euro, ce urma să fie achitată până la data de 14 iunie 2016.

În conformitate cu pct. 3.1 din contractul menționat, în obligațiile beneficiarului intra executarea plăților pentru construcția imobilului, conform graficului din Anexa nr. 2.

Reclamanta consideră că Sergiu Ciorici nu și-a onorat obligația contractuală. Astfel, la data de 23 septembrie 2019 a expediat la adresa acestuia o somație cu

solicitarea executării benevole a obligațiilor asumate prin contractul de investiție. Somația recepționată de pârât la data de 30 septembrie 2019, a rămas fără de răspuns.

În încercarea de a soluționa pe cale amiabilă litigiul la data de 29 octombrie 2019 repetat a expediat pârâtului o notificare cu privire la rezoluțiunea contractului de investiții, cu achitarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Noviconsvit”.

S-a încasat de la SRL „Noviconsvit” în beneficiul lui Sergiu Ciorici cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Instanța de fond a reținut că SRL „Noviconsvit”, cât și Sergiu Ciorici și-au executat obligațiile reciproce asumate prin contractul de investiție a capitalului în construcția spațiului locativ nr. 101/Z din 15 iunie 2016, beneficiarul a achitat prețul bunului imobil obiect al contractului de investiție, iar executorul a construit și transmis beneficiarului bunul imobil.

Astfel, dovada achitării prețului bunului imobil reprezintă chitanța din 27 iunie 2016, prin care SRL „Noviconsvit” a încasat de la Sergiu Ciorici suma de un milion două sute optzeci și doi lei, 50 bani, în temeiul contractului de investire a capitalului în construcția spațiului locativ nr. 101/Z din 15 iunie 2016.

SRL „Noviconsvit”, în termen, a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către SRL „Noviconsvit”.

S-a casat hotărârea din 11 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Noviconsvit” împotriva lui Sergiu Ciorici cu privire la rezoluțiunea contractului de investiție și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Noviconsvit”.

S-a dispus rezoluțiunea contractului de investiții nr. 101/Z din 15 iunie 2016 încheiat între SRL „Noviconsvit” și Sergiu Ciorici.

S-a încasat de la Sergiu Ciorici în beneficiul SRL „Noviconsvit” cheltuieli de judecată suportate în prima instanță și în instanța de apel pentru achitarea taxei de stat în mărime de 20 562,62 lei. (f.d. 141, 142-148)

În susținerea soluției sale instanța de apel a constatat că este neîntemeiată concluzia primei instanțe că Sergiu Ciorici a achitat prețul bunului imobil, obiect al contractului de investiții nr. 101/Z din 15 iunie 2015, ori la materialele dosarului nu există un suport probatoriu, care să confirme executarea clauzelor contractuale de către beneficiar, deoarece chitanța care a stat la baza respingerii acțiunii de instanța ierarhic inferioară nu corespunde pct. 2.2 din Contractul de investiție nr. 101/Z din 15 iunie 2016.

Astfel, cercetând conținutul chitanței instanța de apel a constatat faptul că, în baza acesteia ar fi fost încasată suma de un milion două sute optzeci și doi lei 50 bani, pe când pct. 2.2. din Contractul litigios prevede expres prețul total al apartamentului, care constituie 45 000 euro, echivalentul a nouă sute nouăzeci mii două sute optzeci și opt lei, conform cursului BNM la data eliberării chitanței (27 iunie 2016). Mai mult ca atât, s-a constatat că actul de dispoziție nu este la evidența contabilității SRL „Noviconsvit”.

În același timp, instanța de apel a reținut că din conținutul plângerii lui Sergiu Ciorici adresată Departamentului de poliție mun. Chișinău al IGP, procesele-verbale din 09 decembrie 2019 și 13 noiembrie 2019 privind actele de constatare, încheierea din 11 decembrie 2019 asupra materialului nr. 467, înregistrat în REI-2 la 11 noiembrie 2019 Sergiu Ciorici ar fi transmis automobilul de model „Audi Q7” și suma de 25 000 euro în contul achitării sumei de 45 000 euro, echivalentul prețului bunului imobil, conform planului general al proiectului „Complex locativ din str. Zaikin, nr. 51 din mun. Chișinău”.

În acest context, declarațiile lui Sergiu Ciorici precum că ar fi transmis automobilul de model „Audi Q7” și suma de 25 000 euro în contul achitării sumei de 45 000 euro, se combat cu prezentarea bonului de plată, prin care ar fi achitat suma de un milion două sute optzeci și doi lei 50 bani, ori conform pct. 3.1 din contract, forma achitării urma să fie în numerar, sau prin transfer, nicidecum prin schimb de automobil, plus suma diferenței.

La data de 04 august 2022 Sergiu Ciorici, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 11 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Noviconsvit”. (f.d. 155-158)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a emis o decizie ilegală, deoarece a interpretat în mod eronat legea.

Consideră că instanța de apel eronat a constatat că achitarea nu a avut loc, ori chitanța prezentată confirmă că suma a fost achitată în temeiul contractului de investiții nr. 101/Z, iar suma de 45 000 euro a fost calculată la cursul oficial al BNM la data de 15 iunie 2016, dar nu la data de 27 iunie 2016.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Sergiu Ciorici, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 16 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa recurentului Sergiu Ciorici la 16 iulie 2022 prin poșta electronică. (f.d. 149)

Recursul, declarat la 04 august 2022 de către Sergiu Ciorici, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, este în termen.

La data de 12 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat SRL „Noviconsvit” copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Sergiu Ciorici, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Sergiu Ciorici, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Sergiu Ciorici, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sergiu Ciorici, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sergiu Ciorici, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas