

Dosarul nr. 2ra-1071/22

2-20016932-01-2ra-05082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Ciubotaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Beloțercovscaia Galina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cedîrean Natalia către
Beloțercovscaia Galina cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022, prin care a fost
menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 octombrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2020, Cedîrean Natalia, prin intermediul avocatului Grișina Lada, a
depus cerere de chemare în judecată către Beloțercovscaia Galina cu privire la încasarea
sumei de 10 500 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată
compuse din cheltuieli pentru asistența juridică, taxa de stat în sumă de 320 lei, cheltuieli
pentru traducere în sumă de 470 lei și cheltuieli poștale în sumă de 103, 75 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 14 septembrie 2010, în baza contractului de
înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 15823, Cedîrean Natalia și Beloțercovscaia
Galina au devenit coproprietari ai apartamentului xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, mun.
Chișinău, cu nr. cadastral xxxxx, cu cota parte 1.0.

Până în anul 2018 părțile nu au avut conflicte în privința utilizării bunului imobil, însă,
la 05 decembrie 2018, Cedîrean Natalia a primit o notificare de la Serviciul Fiscal de Stat,
Direcția Generală Administrare Fiscală privind necesitatea clarificării aspectelor ce țin de
darea în locațiune a bunului imobil.

Astfel, reclamanta a aflat că din luna mai 2018, coproprietarul apartamentului -
Beloțercovscaia Galina, în lipsa acordului coproprietarului apartamentului - Cedîrean
Natalia, a dat în locațiune apartamentului xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău,
utilizând personal averea comună și primind beneficiile materiale, acțiuni prin care i-a
încălcat reclamantei dreptul asupra bunului imobil.

Potrivit contractelor de locațiune care au fost prezentate de către Serviciul Fiscal de
Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală, acestea au fost încheiate pentru perioadele
21 septembrie 2018 - 21 decembrie 2018 și 05 iunie 2019 - 05 septembrie 2019, dar din
informația prezentată de către ÎCS "GAS NATURAL FENOSA" SRL, energia electrică
a fost consumată din luna mai anul 2018.

În scopul soluționării cauzei pe cale amiabilă, la 01 octombrie 2019, reclamanta s-a

adresat către pârâtă cu o sesizare privind utilizarea și folosirea averii comune, dar Beloțercovscaia Galina nu a dat nici un răspuns.

La 29 noiembrie 2019, reclamanta s-a adresat către pârâtă cu o pretenție cu privire la achitarea a ½ din suma achitată pentru locațiune, în mărimea de 10 500 lei, la care pârâta la fel nu a reacționat.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 13 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Cedîrean Natalia a fost admisă parțial.

S-au încasat de la Beloțercovscaia Galina în beneficiul Nataliei Cedîrean suma de 5 250 lei, rezultată din transmiterea în locațiune a apartamentului xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 573, 75 lei cu titlu de alte cheltuieli și 157, 50 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 noiembrie 2020, Beloțercovscaia Galina, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 13 octombrie 2020, solicitând în cadrul ședinței de judecată, casarea hotărârii acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii înaintate de Cedîrean Natalia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022, s-a respins apelul declarat de Beloțercovscaia Galina și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 13 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cedîrean Natalia către Beloțercovscaia Galina cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că prima instanță corect și întemeiat a admis pretențiile din acțiunea Nataliei Cedîrean, or, conform circumstanțelor constatate din materialele cauzei, s-a demonstrat că Beloțercoscaia Galina, fără înștiințarea și acordul Nataliei Cedîrean, a dat în locațiune apartamentului xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, care aparține părților în proprietate comună în devălmășie, prin ce a încălcat dreptul Nataliei Cedîrean asupra bunului imobil.

Mai mult, instanța de apel a remarcat faptul că Cedîrean Natalia de asemenea urma să beneficieze de remunerația obținută în baza contractelor de locațiune din 21 septembrie 2018 și din 05 iunie 2019.

În context, instanța de apel a considerat irelevante argumentele Galinei Beloțercovscaia precum că, odată ce Cedîrean Natalia nu locuiește în apartamentul din litigiu, drepturile ei nu au fost încălcate, or, la caz, modul de folosire a bunului imobil, proprietate comună în devălmășie, nu este stabilit.

De asemenea, dat fiind faptul că Beloțercoscaia Galina a dat în locațiune un bun comun, fructul produs se cuvine tuturor coproprietarilor, la caz, coproprietarilor Beloțercoscaia Galina și Cedîrean Natalia, care dețin apartamentul xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău în proprietate comună în devălmășie.

La 22 iulie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de Beloțercoscaia Galina, prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022 și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de și Cedîrean Natalia.

În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, iar concluziile expuse în actul judecătoresc sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, recurenta a reiterat că, deși este coproprietară a apartamentului cu pricina,

Cedîrean Natalia nu a manifestat interes de administrare a bunului, iar aflându-se mai mult peste hotarele țării, din vara anului 2015, a închis una din cele două camere ale apartamentului.

Respectiv consideră că nu a încălcat drepturile intime și nici nu a lezat drepturile de coproprietate ale acesteia.

Totodată, recurenta a menționat că temei pentru încheierea contractelor de locațiune a servit faptul acumulării datoriilor la serviciile comunale, pe care nu avea posibilitate să le achite, fiind pensionară.

La 25 august 2022, a fost înregistrată referința Nataliei Cedîrean, depusă prin intermediul avocatului Grișina Lada, prin care s-a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la prevederile art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2022 a fost expediată părților în proces, inclusiv avocatului Cotruță Sergiu, prin intermediul poștei electronice, la 23 mai 2022. (f.d. 162)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, consideră că recursul din 22 iulie 2022, declarat de Beloțercoscaia Galina, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Beloțercoscaia Galina este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de

menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluțiile date de instanțele inferioare, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Beloțercoscaia Galina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Beloțercovscaia Galina.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas