

Dosarul nr. 2ra-1087/22
2-19167427-01-2ra-08082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. Z. Talpalaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocar)

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mitrofan Valeriu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mitrofan Valeriu
împotriva Ministerului Justiției al RM și Agatii Nadejda cu privire la încasarea
prejudiciului sub formă de compensație pentru reținerea ilegală, a prejudiciului
moral și obligarea lui Agatii Nadejda să aducă scuze oficiale în numele statului în
formă scrisă la locul de muncă Centrul de Excelență în Construcții, în Monitorul
Oficial, posturile de televiziune Moldova 1, Protv Moldova, NTV Moldova, Primul
Prime TV și Publica TV,
împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de Mitrofan Valeriu, casată hotărârea din 09 decembrie 2020
a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), fiind pronunțată o nouă decizie, sub formă
de încheiere, prin care procesul a fost încetat,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2019, Mitrofan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al RM și Agatii Nadejda cu privire la încasarea
prejudiciului sub formă de compensație pentru reținerea ilegală, a prejudiciului
moral și obligarea lui Agatii Nadejda să aducă scuze oficiale în numele statului în
formă scrisă la locul de muncă Centrul de Excelență în Construcții, în Monitorul
Oficial, posturile de televiziune Moldova 1, Protv Moldova, NTV Moldova, Primul
Prime TV și Publica TV.

În motivarea cererii de chemare în judecată Mitrofan Valeriu a indicat că, la
01 septembrie 1985, conform ordinului nr.51 a fost angajat la Tehnicul de
Construcții din or. Chișinău (succesorul de drept fiind Centrul de Excelență în
Construcții din or. Chișinău) în calitate de profesor de științe sociale și geografie. La
30 martie 1992, după șapte ani de activitate, conform ordinului nr.15-c, a fost numit
în funcția de director adjunct pe educație cu dreptul de a citi 360 ore. Susține că,
odată ce a devenit vacantă funcția de director al Colegiului Industrial și de

Construcții din Chișinău, la 28 mai 2002, a fost numit director interimar al Colegiului Industrial și de Construcții din or. Chișinău.

La 12 noiembrie 2002 în mod abuziv, directorul Valeriu Pelivan a emis ordinul nr.35-p, prin care a fost eliberat din funcția de director interimar al Colegiului Industrial și de Construcții din or. Chișinău. A mai susținut că, directorul Valeriu Pelivan împreună cu șefa secției de cadre și un grup mic de angajați au întocmit niște procese-verbale false prin care au constatat precum că a lipsit de la locul de muncă mai mult de 4 ore consecutiv.

La 27 martie 2003, directorul Valeriu Pelivan a emis ordinul nr.61-p, prin care a fost eliberat din funcția de director adjunct pe educație, continuând să-și îndeplinească funcția de profesor.

La 17 septembrie 2004, directorul Valeriu Pelivan a emis ordinul nr.66-p „Cu privire la acordarea muștrării aspre” lui Valeriu Mitrofan, profesor de geografie și „Noi și legea”, sancțiune care ulterior Curtea de Apel Chișinău a anulat-o ca fiind ilegală.

Reclamantul a mai menționat că, despre gestionarea frauduloasă a resurselor financiare a bunurilor mobile și imobile al Colegiului de Construcție din Chișinău de către directorul Valeriu Pelivan a sesizat organele de control. Ca rezultat la 03 octombrie 2006 a fost întocmit actul de control privind rezultatele reviziei la Colegiul de Construcții, act care a confirmat cele menționate. A mai invocat că, pentru a acoperi și stopa fărdelegile comise, directorul împreună cu unii angajați din sistemul procuraturii, poliției și alte persoane influente au întreprins toate măsurile posibile și imposibile pentru a izola înaintând diferite plângeri la toate organele de control, procuratură, poliție, ca rezultat i-au fost deschise zeci de dosare penale cu zeci de capete de acuzare, iar ulterior au fost conexeate într-un singur dosar. Cel mai grav este faptul că sub influența directorului, probabil și sub presiunea lui, un șir de profesori angajați și elevi ai Colegiului au depus mărturii false împotriva sa. A mai afirmat că, anume declarațiile persoanelor susmenționate au stat la baza emiterii sentinței ilegale de condamnare din 20 noiembrie 2006, sentință care ulterior prin Hotărârea CEDO și Decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 a fost casată, iar el a fost achitat.

În context a menționat că, la 09 martie 2004, de către OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a fost emisă rezoluția prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale împotriva sa în dosarul nr.2004010329; la 10 martie 2004 în dosarul nr.2004010369; la 11 martie 2004 în dosarul nr.2004010367, dosarul nr.2004010368, dosarul nr. 2004010370 și în dosarul nr.200401037.

La 19 martie 2004, de către OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a fost emisă ordonanța de recunoaștere a sa în calitate de bănuț pe toate dosarele penale.

La 25 martie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a emis o propunere de conexare a cauzelor penale, astfel la 05 aprilie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, prin ordonanță au fost conexeate cauzele penale nr.nr.2004010328; 2004010329; 2004010330; 2004010367; 2004010368; 2004010369; 2004010370; 2004010371; 2004010447, fiind atribuit un singur număr 2004010328.

Prin ordonanța din 18 iunie 2004 a OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a fost pus sub învinuire în dosarul penal nr. 2004010328. La 18 iunie 2004

procurorul Ion Dulghieru a emis ordonanța cu privire la aplicarea măsurii preventive față de Valeriu Mitrofan și ordonanța de a nu părăsi localitatea. Ulterior, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a emis o propunere cu privire la aplicarea măsurii de reprimare sub formă de arest semnată de Elena Dogaru, adresată Procurorului sectorului Centru pentru eliberarea unui mandat de arest pe un termen de 30 zile. La 14 septembrie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a emis rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Mitrofan Valeriu în dosarul penal nr.2004011238. Tot la 14 septembrie 2004, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a emis o rezoluție de pornire a urmăririi penale împotriva sa în dosarul penal nr.2004011239.

Reclamantul a menționat că la 15 septembrie 2004, Procurorul din Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a emis ordonanța de conexare a cauzelor penale nr.2004011238 și nr.2004011239 la cauza penală nr.2004010328 atribuindu-i numărul de înregistrare 2004010328. La 23 septembrie 2019, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, a întocmit procesul-verbal de reținere a lui Valeriu Mitrofan. La 23 septembrie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, a întocmit procesul-verbal de percheziție corporală. La 24 septembrie 2004, Judecătoria Centru a emis o încheiere prin care a fost admis demersul procurorului Agatii Nadejda, ca rezultat a fost eliberat un mandat de arest preventiv pe un termen de 20 zile. A mai relevat reclamantul că la 29 septembrie 2004, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, a emis ordonanța prin care a fost pus sub învinuire, a întocmit procesul-verbal de audiere a învinuitului Valeriu Mitrofan în dosarul nr. 2004010328, fiind informat despre finisarea urmăririi penale pe dosarul nr. 2004010328.

Prin decizia din 30 septembrie 2004 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de avocatul Constantinov Victor, casată încheierea din 24 septembrie 2004 a Judecătoriei Centru și mandatul de arestare din 24 septembrie 2004, fiind pronunțată o nouă decizie prin care a fost respins demersul procurorului privind arestarea preventivă a lui Mitrofan Valeriu, fiind eliberat de sub arest din sala de ședință.

Reclamantul a mai menționat că la 08 octombrie 2004, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a emis ordonanța de aplicare a măsurii preventive obligația de a nu părăsi localitatea. La 08 octombrie 2004, Procurorul Nadejda Agatii i-a înaintat rechizitoriul. La 05 ianuarie 2005, Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Alexa Iurie a emis rezoluția de încheiere a urmăririi penale în dosarul penal nr. 20050053. A mai indicat reclamantul că la 18 ianuarie 2005, de către OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, a fost întocmit procesul verbal de pornire a urmăririi penale în privința sa în dosarul penal nr. 2005010075, iar la 19 ianuarie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a întocmit rezoluția de începere a urmăririi penale în privința sa în dosarul nr. 2005010081. Tot la 19 ianuarie 2005 a fost emisă ordonanța de conexare a cauzelor penale într-o singură cauză penală sub nr.2005010053. La 28 ianuarie 2005, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2005010075. La fel, OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a emis propunerea de conexare a cauzelor penale nr.2005010053; nr.2005010075; nr.2005010081 într-o procedură comună.

La 14 aprilie 2005, de către OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a fost pus sub învinuire în dosarul penal nr.2005010053 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), pct. b), c), d), art.195 alin.(1) și art.238 CP RM. La 20 aprilie 2005, de către OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a fost pus sub învinuire în dosarul penal nr. 2004010053 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(1) și art.361 alin.(1) CP RM.

A mai menționat reclamantul că prin sentința din 20 noiembrie 2006 a Judecătorei Grigoriopol a fost achitat pe învinuirea adusă în baza art. 352 alin. (2) lit. a), e), CP, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c), d) CP, fiind condamnat la 3 ani de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia din 08 februarie 2007 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Mitrofan Valeriu, casată parțial sentința din 20 noiembrie 2006 a Judecătorei Grigoriopol, în partea condamnării și în această parte fiind pronunțată o nouă decizie, prin care i s-a stabilit o pedeapsă de 8 luni de închisoare cu privarea dreptului de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani.

Prin decizia din 28 iunie 2007 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia din 08 februarie 2007 a Colegiului penal lărgit al Curții de Apel Chișinău și a pronunțată o nouă decizie prin care Mitrofan Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod Penal „Neglijență în serviciu”, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu eliberarea din sala de judecată, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita o anumită formă de activitate.

Reclamantul a menționat că decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2007, prin care a fost condamnat în baza art.329 alin.(1) Cod Penal, a fost atacată la CEDO. La 15 aprilie 2013 Curtea Europeană a Dreptului Omului, (cauza Mitrofan contra Republicii Moldova (cererea nr.50054/07) a emis o Hotărâre prin care a dispus că: ”a) Declară, în unanimitate cererea admisibilă; b) hotărăște, în unanimitate, că a avut loc încălcarea art. 3 din Convenție; c) hotărăște, cu șase voturi pentru și unul împotriva, că a avut loc încălcarea art.6 paragraful 1 din Convenție; d) hotărăște, în unanimitate, că a avut loc încălcarea art. 13 din Convenție. Reclamantul a mai menționat că la 23 noiembrie 2013 a depus recurs în anulare împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2007 prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie achitat.

Prin decizia din 24 iunie 2014 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan, fiind dispusă rejudecarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 30 septembrie 2015 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău apelul declarat de procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, împotriva sentinței Judecătorei Grigoriopol din 20 noiembrie 2006 a fost respins ca fiind depus peste termen, apelul declarat de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Mitrofan Valeriu a fost admis, casată sentința parțial, fiind pronunțată o nouă sentință potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează : procesul penal în privința lui Mitrofan Valeriu în baza art.190 alin.(2) lit. c) , d) CP încetează

pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Prin decizia din 05 aprilie 2015 a Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul ordinar declarat de Mitrofan Valeriu, a fost casată total decizia din 30 septembrie 2015 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 01 noiembrie 2016 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul avocatului Alexandru Bodrug, în intersele lui Valeriu Mitrofan, casată sentința din 20 noiembrie 2006 a Judecătoriei Grigoriopol, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Mitrofan Valeriu în temeiul art. 190 alin. 2 lit. c), d) din Codul penal, a fost achitat din motiv că, fapta inculpatului, nu întrunește elementele infracțiunii.

Reclamantul a susținut că datorită acțiunilor abuzive și ilegale ale procurorului Nadejda Agatii personal a fost privat în mod ilegal de posibilitatea de a munci în calitate de profesor pe parcursul perioadei de timp 20 noiembrie 2006 – 24 aprilie 2018, perioadă ce constituie 11 ani și 5 luni. Prejudiciul moral care i-a fost cauzat datorită acțiunilor ilegale și abuzive ale procurorului Nadejda Agatii este enorm și se argumentează prin următoarele. Elevii și studenții și-au schimbat atitudinea față de el, respectul câștigat pe parcursul a 21 ani de activitate în această instituție într-o zi a fost distrus, fiind izgonit din domeniul educației. Eliberarea din funcție a influențat negativ asupra comportamentului fiului său, care în diferite discuții era întrebat de foștii elevi, studenți și profesori din Colegiu despre tatăl său. La fel, acest fapt a amplificat afecțiunile de ordin moral și psihic în procesul de instruire și comunicare cu semenii săi. Părinții săi au suferit o durere enormă din cauza că fiul lor, fiind un elev exemplar, a fost eliberat din instituția care a activat timp de 21 ani consecutiv, fără ca instanțele de judecată să analizeze esența litigiului. A menționat că acțiunile ilegale ale procurorului Alexa Iurie, a directorului Pelivan Valeriu și a instanțelor naționale i-au cauzat o durere psihologică și sufletească. Timp de 11 ani și 5 luni a suferit înjosire și umilință manifestate în lupta cu instanțele naționale, datorită acțiunilor ilegale ale procurorului Alexa Iurie.

Pe parcursul a 11 ani și 5 luni a încercat de nenumărate ori să se angajeze în instituțiile de profil, conform specialității indicate în diploma sa, însă a fost refuzat, deoarece niciun angajator nu acceptă în colectivul său un acuzat pentru escrocherie.

Reclamantul a solicitat obligarea procurorului Agatii Nadejda, care a condus urmărirea penală în dosarele intentate în mod abuziv și ilegal împotriva sa, să aducă scuze oficiale în numele statului, în formă scrisă la locul de muncă – Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău, în Monitorul Oficial și la posturile de televiziune Moldova 1, ProTV Moldova, Prime TV și Publica TV din contul pârâtului. Totodată, a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 de lei din contul lui Alexa Iurie.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Mitrofan Valeriu a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin hotărârea din 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Mitrofan Valeriu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Dogaru Elena, Procuratura Generală a RM cu privire la repararea prejudiciului

cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii, precum și a instanțelor judecătorești a fost admisă parțial, fiind încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Mitrofan Valeriu prejudiciul moral în mărime de 100 000 de lei, hotărâre menținută prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, prima instanță a menționat că reclamantului i-a fost acordată o sumă echitabilă cu titlu de prejudiciu moral, având în vedere că toate dosarele penale intentate împotriva sa au fost comasate într-un singur dosar, pe care a fost emisă o singură sentință.

În concluzie, prima instanță a menționat că ținând cont de existența unei puteri de lucru judecat la caz și anume hotărârea din 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Mitrofan Valeriu cu privire la încasarea prejudiciului, ca compensație pentru reținere ilegală pe parcursul a 7 luni și 23 zile în mărime de 932000 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 500000 de lei, urmează a fi respinsă.

Referitor la capătul de cerere cu privire la obligarea procurorului ierarhic superior Agatii Nadejda de a aduce scuze oficiale, la fel urmează a fi respins, deoarece scuzele oficiale sânt aduse în termen de 15 zile de la data apariției dreptului la repararea prejudiciului.

A mai reținut prima instanță că procurorul Agatii Nadejda nu mai deține funcția de procuror, prin urmare nu este subiect al răspunderii în acest caz conform art.12 a Legii nr.1545 din 25 februarie 1998.

Prin decizia din 12 mai 2022 a fost admis apelul declarat de Mitrofan Valeriu, casată hotărârea din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), fiind pronunțată o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care procesul a fost încetat.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținând prevederile art.123 alin.(1) , art.254 alin.(3) Cod de procedură civilă a menționat că prin hotărârea din 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Mitrofan Valeriu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Dogaru Elena, Procuratura Generală a RM cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii precum și instanțelor judecătorești a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Mitrofan Valeriu a prejudiciului moral în mărime de 100 000, 00 de lei, hotărâre care a fost menținută prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de apel a reținut că analizând prezenta speță, s-a constatat că Mitrofan Valeriu a mai înaintat anterior o acțiune împotriva Ministerului Justiției, fiind emisă o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, iar pretenția împotriva lui Agatii Nadejda nu urmează a fi judecată în procedură civilă, or conform art.59 alin.(1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios, iar lui Agatii Nadejda nu îi revine calitatea de pârât al raportului material litigios.

La 28 iulie 2022, Mitrofan Valeriu a contestat cu recurs decizia din 12 mai

2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanțele nu au cercetat multiaspectual probele anexate la materialele cauzei, nu au dat apreciere tuturor criteriilor și argumentelor invocate. A mai invocat că în litigiul anterior pârâți au fost Dogaru Elena, Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Ministerul Justiției și Procuratura Generală a RM, iar în prezenta cauză pârâți sunt Agatii Nadejda și Ministerul Justiției, astfel consideră că instanța neîntemeiat a dispus încetarea procesului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 12 mai 2022, expediată în adresa lui Mitrofan Valeriu prin poșta electronică 10 iulie 2022 (f.d.73, volumul - II). Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Mitrofan Valeriu, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Mitrofan Valeriu, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de

apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Mitrofan Valeriu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mitrofan Valeriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas