

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de S.A. „Termoelectrica”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A.
„Termoelectrica” prin acțiune oblică în interesele APLP nr. 54/200 împotriva
Tatiane Golban, Oxanei Stoianova, Vladimir Stoianov, intervenient accesoriu
Angela Stoianova cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au
fost respinse apelurile declarate de Stoianova Oxana și Stoianov Vladimir, prin
intermediul avocatului Cașu Iulian și a fost menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2020, S.A. „Termoelectrica” prin acțiune oblică, în interesele
APLP nr.54/200 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Golban,
Stoianova Oxana, Stoianov Vladimir, intervenient accesoriu Stoianova Angela cu
privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanta în motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit
contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5149 din 20
octombrie 2004, încheiat între S.A. „Termoelectrica” (până la redenumire – S.A.
„Centrala Electrică cu Termoficare” nr. 2 din Chișinău - succesorul în drepturi al
S.A. „Termocom” în procedura falimentului) și APLP nr.54/200 mun. Chișinău,
ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice
furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 16 ianuarie 2020, datoria la consumul de energie termică constituia suma de 19 436 476,86 de lei.

Totodată, în urma consumului de energie termică, APLP nr. 54/200 mun. Chișinău a prestat la rândul său servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, la toți locatarii blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite.

Reclamanta a mai susținut că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii / locatarii apartamentelor / încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentare cu energie termică, APLP nr. 54/200 mun. Chișinău este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de S.A. „Termoelectrica“ din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii restanți, ceea ce nu a făcut, din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată. În consecință, APLP Nr. 54/200 mun. Chișinău a omis exercitarea drepturilor și acțiunilor sale, fiind în imposibilitate de a achita creanțele sale față de S.A. „Termoelectrica“, devenind de fapt debitor, cu riscul de a nu-și putea satisface creanța.

Reclamanta a mai accentuat că pentru a evita situația ca la scadență debitorul să apară insolubil, legea acordă creditorilor anumite mijloace de conservare a patrimoniului debitorului lor, care constau în preîntâmpinarea pierderii unui drept subiectiv din patrimoniul debitorului și este expres prevăzută de art. 892 (1) din Codul civil. Astfel, pentru a evita consecințe prejudiciabile, S.A. „Termoelectrica“ este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în judecată cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane, prin acțiune oblică.

A mai indicat că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietar al apartamentului nr. Xx din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, este înregistrată pârâta Golban Tatiana. În baza contului personal deschis la APLP nr. 54/200 mun. Chișinău pe numele pârâtei, ultima a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare. Conform informației privind situația despre achitarea pentru energia termică pârâta, domiciliată în apartamentul nr. Xx, din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, pentru perioada noiembrie 2017 - decembrie 2019 a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 11 226,64 de lei.

Prin prisma prevederilor legale s-a constatat că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță, proprietarul apartamentului Golban Tatiana, care a neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că a fost înștiințată prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acționată în judecată în cazul neachitării plăților

restante. Până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, pârâta nu a întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei pentru energia termică.

Reclamanta a solicitat, încasarea de la Golban Tatiana în beneficiul APLP nr. 54/200 mun. Chișinău a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 11.226,64 de lei, acumulată pentru perioada noiembrie 2017 - decembrie 2019, pentru apartamentul nr. Xx din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, a taxei de stat în mărime de 336,80 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 05 august 2020, S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de concretizare prin care a solicitat să fie atrași în calitate de pârâți Stoianova Oxana, Stoianov Vladimir și Stoianov Alexei cu încasarea din contul acestora, în mod solidar, în beneficiul APLP nr.54/200 mun. Chișinău a datoriei în mărime de 10.277,91 de lei, pentru perioada noiembrie 2017 - martie 2020 și în beneficiul S.A. „Termoelectrica”, a taxei de stat în mărime de 336,80 de lei.

La 26 ianuarie 2021, S.A. „Termoelectrica” a mai depus o cerere concretizată prin care a solicitat încetarea procesului civil în privința încasării datoriei pentru energia termică în partea pârâților Golban Tatiana și Stoianov Alexei; încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Stoianov Vladimir și Stoianova Oxana în beneficiul APLP nr. 54/200 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 9 801,26 de lei pentru perioada noiembrie 2017 - iunie 2019; încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Golban Tatiana, Stoianov Vladimir și Stoianova Oxana în beneficiul S.A.„Termoelectrica” SA a taxei de stat în mărime de 336,80 de lei și suma de 90 de lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea citării publice.

Prin încheierea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a încetat procesul în partea încasării datoriei în sumă de 9 801,26 de lei pentru perioada noiembrie 2017 - iunie 2019 de la Golban Tatiana și Stoianov Alexei.

La 01 martie 2021, Stoianov Angela a depus cerere prin care solicitat atragerea în calitate de intervenient accesoriu, deoarece din 13 martie 2020 este proprietara apartamentului în litigiu. Prin încheierea protocolară din 10 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost admisă cererea lui Stoianov Angela de atragere în calitate de intervenient.

Prin hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica ” prin acțiune oblică în interesele APLP 54/200 a fost admisă parțial.

A fost încasată în mod solidar, de la Stoianova Oxana și de la Stoianov Vladimir în beneficiul APLP 54/200, datoria pentru serviciile locativ-comunale (energie termică) pentru perioada noiembrie 2017 – iunie 2019 pentru apartamentul nr.Xx din str.Xxxxx, mun. Xxxxx în mărime de 9 801,26 de lei.

A fost încasată în mod solidar, de la Stoianova Oxana și de la Stoianov Vladimir în beneficiul S.A. „Termoelectrica” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 294,04 de lei și cheltuielile pentru citare publică în mărime de

90 de lei.

A fost încasată de la S.A. „Termoelectrica” în beneficiul Tatiane Golban cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 3 500 de lei. În rest, cererea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de Stoianova Oxana și Stoianov Vladimir, prin intermediul avocatului Cașu Iulian și de către S.A. „Termoelectrica”, în interesele APLP 54/200 au fost respinse, fiind menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut că, apartamentul pârâților se află la balanța APLP nr.54/200 și conform listei calculului și achitării pe energia termică, pârâții au acumulat datoriile la serviciile comunale prestate de APLP nr.54/200, în sumă de 9 801,26 de lei, pentru perioada noiembrie 2017-iunie 2019.

Instanțele au reținut că, deși Golban Tataiana a înregistrat dreptul de proprietate asupra ap. Xx din. str. Xxxxx, mun. Xxxxx la 16 mai 2017, aceasta de fapt a intrat în posesia bunurilor la 12 iunie 2019, doar după evacuarea pârâților Stoianov Oxana și Stoianov Vladimir.

Instanțele au apreciat critic afirmațiile lui Stoianov Oxana și Stoianov Vladimir precum că nu mai sunt proprietari ai imobilului din 16 mai 2017, și prin urmare nu sunt obligați să achite datoriile pretinse de reclamant, or la materialele cauzei au fost administrate probe care atestă cu certitudine că în perioada noiembrie 2017-iunie 2019, pârâții locuiau în apartamentul dat, neglijând obligațiile de plată, în pofida faptului că erau înștiințați lunar despre acumularea datoriilor prin intermediul facturilor de plată.

În concluzie instanțele au conchis că conform pct.17 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale și art.37 alin.(3) al Legii nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, nu doar proprietarul imobilului este subiectul plăților pentru serviciile locativ-comunale, ci beneficiarul efectiv al acestora, ceea ce denotă temeinicia pretențiilor înaintate de S.A. „Termoelectrica” în interesele APLP 54/200 față de Stoianova Oxana și Stoianov Vladimir.

Referitor la cerința Tatiane Golban privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la S.A. „Termoelectrica”, în mărime de 3500 de lei, instanțele au considerat-o întemeiată, deoarece a fost reprezentată în cadrul procesului de către avocatul stagiar Guzun Petru, achitând pentru serviciile juridice suma de 3500 de lei, potrivit bonului de plată, or S.A. „Termoelectrica” inițial a avut pretenții față de Golban Tatiana, iar ulterior a renunțat la ele, iar prin încheierea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost încetat procesul în partea încasării datoriei de 9801,26 de lei pentru perioada noiembrie 2017-iunie 2019 de la Golban Tatiana și Stoianov Alexei, menținând doar pretenția în partea compensării cheltuielilor de judecată.

La 25 iulie 2022, S.A. „Termoelectrica” a contestat cu recurs decizia din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) și a pronunța o nouă hotărâre, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, în speță urmau a fi aplicate prevederile art.11 alin.(1) și (3) din Legea condominiului în fondul locativ nr.913 din 30 martie 2000, potrivit căreia, în cazul înstrăinării locuințelor (încăperilor), noul proprietar devine succesor în drepturi și preia toate drepturile și obligațiile fostului proprietar în condominiu.

A menționat că prin prisma întinderii dreptului de proprietate Tatiane Golban îi revine obligația de a achita datoria pentru consumul energiei termice, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, rezultă că la data depunerii acțiunii proprietar al a apartamentului nr.Xx din str. Xxxxx mun. Xxxxx din 16 mai 2017 era înregistrat Golban Tatiana, în baza procesului verbal al licitației nr.016-398r/17 din 30 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 aprilie 2022, expediată în adresa S.A. „Termoelectrica” la 07 iulie 2022 (f.d.62, volumul - 2). Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de S.A. „Termoelectrica”, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului

împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de S.A. „Termoelectrica”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de S.A. „Termoelectrica”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de S.A. „Termoelectrica”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas