

Dosarul nr. 2rac-176/22

2-21007108-01-2rac-10082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – S. Cușnir

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## ÎN C H E I E R E

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL ”MEDGLOBALFARM”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Baza de transporturi  
auto nr. 6” către SRL ”MEDGLOBALFARM” cu privire la încasarea datoriei, înlăturarea  
obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea bunurilor și compensarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022, prin care a fost menținută  
hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 noiembrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2021, SA ”Baza de transporturi auto nr. 6” a depus cerere de chemare  
în judecată către SRL ”MEDGLOBALFARM” cu privire la încasarea datoriei în sumă de  
47 331, 07 lei, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate cu evacuarea  
bunurilor pârâtei din încăperea, proprietate a reclamantei, și compensarea cheltuielilor de  
judecată în sumă de 6 520, 58 lei, dintre care, 1 520, 58 lei taxa de stat și 5 000 lei  
cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, potrivit contractului de  
locațiune a bunului imobil nr. 1/09.18 din 07 septembrie 2018 și a actului de primire-  
predare, SA ”Baza de transporturi auto nr.6” a transmis, iar SRL ”MEDGLOBALFARM”  
a primit în posesie și folosință temporară 2 încăperi, una de 101,8 m<sup>2</sup> și alta de 8,5 m<sup>2</sup>,  
amplasate în mun. Chișinău, str. Xxxxx xxxxx.

Potrivit pct. 3.1. al contractului de locațiune nr. 1/09.18 din 07 septembrie 2018,  
mărimea chiriei lunare a fost stabilită în sumă de 6 618 lei, fără a fi inclusă plata pentru  
furnizarea energiei electrice și a altor utilități, acestea urmând a fi efectuate separat,  
conform pct. 3.4. din contract.

Prin acordul suplimentar din 01 aprilie 2019, mărimea plății chiriei lunare a fost redusă,  
fiind stabilită la suma de 6 108 lei, deoarece SRL ”MEDGLOBALFARM”, prin actul de  
primire-predare din aceeași zi, a restituit SA ”Baza de transporturi auto nr. 6” încăperea  
cu suprafața de 8,5 m<sup>2</sup>.

Cu toate acestea, în perioada relațiilor contractuale SRL ”MEDGLOBALFARM”  
înregistra datorii. Astfel, la finele lunii octombrie 2020, a fost acumulată o datorie în  
mărime de 34 097, 46 lei.

La 29 octombrie 2020, pârâtei i-a fost expediată o pretenție/înștiințare în acest sens,  
recepționată de către aceasta la 04 noiembrie 2020, care a rămas fără soluționare.

Mai mult ca atât, pârâta nu a eliberat și nu a predat încăperea cu suprafața de 101,8 m<sup>2</sup> în modul convenit, astfel că reclamanta nu are acces și nu poate dispune de proprietatea sa.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 29 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de SA "Baza de transporturi auto nr. 6" a fost admisă.

S-a obligat SRL "MEDGLOBALFARM" să nu creeze obstacole SA "Baza de transporturi auto nr. 6" în folosirea bunului imobil și să-și evacueze bunurile din încăperea nr. 04/2/1, cu suprafața de 101,8 m<sup>2</sup>, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Xxxxx xxxxx, ce-i aparține cu drept de proprietate SA "Baza de transporturi auto nr. 6".

S-au încasat de la SRL "MEDGLOBALFARM" în beneficiul SA "Baza de transporturi auto nr. 6", sumele de: - 47 331, 07 cu titlu de datorie conform contractului de locațiune nr. 1/09.18 din 07 septembrie 2018; - 1 520, 58 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat; - 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică; - 111, 75 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

La 27 decembrie 2021, SRL "MEDGLOBALFARM" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 29 noiembrie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SA "Baza de transporturi auto nr. 6".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022, s-a respins apelul declarat de SRL "MEDGLOBALFARM" și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 29 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Baza de transporturi auto nr. 6" către SRL "MEDGLOBALFARM" cu privire la încasarea datoriei, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuarea bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că, potrivit materialelor cauzei, SRL "MEDGLOBALFARM" nu și-a onorat obligațiunile contractuale de achitare corespunzătoare a plății de locațiune, acumulând o datorie, care conform actului de verificare privind decontările reciproce, la 31 decembrie 2020 constituia suma de 47 331, 07 lei.

Totodată, instanța de apel a menționat că SRL "MEDGLOBALFARM" nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze contrariul.

Mai mult ca atât, cu referire la argumentele SRL "MEDGLOBALFARM" despre data și procedura eliberării imobilului, Curtea de Apel Chișinău a menționat că unicul act, bilateral, care demonstrează când a fost eliberată încăperea de 101,8 m<sup>2</sup> amplasată în mun. Chișinău, str. Xxxxx xxxxx, este înscrisul din 26 ianuarie 2021. (f.d. 87)

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic argumentele SRL "MEDGLOBALFARM" privind expedierea la adresa electronică a cererii despre rezilierea contractului de locațiune, or, aceasta a fost expedită la altă adresă decât cea indicată în contractul de locațiune.

În altă ordine de idei, instanța de apel a explicat și demonstrat netemeinicia argumentelor SRL "MEDGLOBALFARM" privind încălcarea de către prima instanță a normelor procedurale de expediere a actelor judecătorești și examinarea cauzei în lipsa unei persoane căreia nu i s-a comunicat despre examinarea cauzei.

La 26 iulie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de SRL "MEDGLOBALFARM", prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 29 noiembrie 2021, și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SA "Baza de transporturi auto nr. 6".

În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, iar concluziile expuse în actul judecătoresc sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, recurenta a reiterat că prin cererea scrisă nr.6 din 01 august 2020, remisă prin intermediul poștei electronice ce aparține SA "Baza de transporturi auto nr.6", recepționată la 03 august 2020, aceasta din urmă a fost informată că SRL "MEDGLOBALFARM" reziliază contractul de locațiune, iar în urma acestui fapt, datoria acumulată după, nu-i poate fi impusă spre achitare recurentei.

Mai mult, la 15 august 2020, angajatul SRL "MEDGLOBALFARM" - magazinierul Malancea Igor i-a transmis cheile de la depozitul închiriat angajatului SA "Baza de transporturi auto nr.6" - adjunctul directorului pe nume Constantin.

De asemenea, s-a menționat că pricina în cauză a fost examinată în prima instanță în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul data și ora ședinței, fapt care a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil prin prisma lipirii dreptului SRL "MEDGLOBALFARM", de a prezenta probele sale.

În altă ordine de idei, recurenta a menționat că instanța de apel nemotivat a concluzionat că poșta electronică la care a fost remisă înștiințarea privind rezilierea contractului de locațiune nu reprezintă adresa înserată în contract, or, toată corespondența dintre SRL "MEDGLOBALFARM" și SA "Baza de transporturi auto nr.6" se ducea anume prin intermediul acelei adrese poștale.

La 16 august 2022, a fost înregistrată referința SA "Baza de transporturi auto nr.6" prin care s-a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022 a fost expediată părților, prin intermediul poștei electronice, la 25 iulie 2022. (f.d 102)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul, consideră că recursul din 26 iulie 2022, declarat de SRL "MEDGLOBALFARM", este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "MEDGLOBALFARM" este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluțiile date de instanțele inferioare, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de SRL "MEDGLOBALFARM".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL "MEDGLOBALFARM".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas