

Dosarul nr. 2ra-1138/22
2-20158964-01-2ra-19082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Sanduța
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Munteanu,
reprezentat de avocatul Aliona Dragomir,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor
nr. 28, împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea datoriei pentru
consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Vasile Munteanu și s-a menținut hotărârea din 09 iunie
2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2020 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele
Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 28, a depus în procedura cererilor cu
valoare redusă acțiune oblică împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea
datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că în baza contractului de livrare a energiei
termice în apă caldă nr. 28 din 01 martie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica”,
în calitate de furnizor și CCL nr. 28, în calitate de consumator, ultima și-a asumat
obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate
beneficiarilor de către SA „Termoelectrica”.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 25 noiembrie 2020 datoria CCL
nr. 28 la consumul de energie termică constituia suma de 34 185,70 lei.

Locatarii blocului gestionat au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și
aveau obligația de a achita în termen contravaloarea acestuia conform facturilor
primite.

Conform facturii pentru energia termică pârâtul Vasile Munteanu, domiciliat
în apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, până în luna octombrie
2020 a acumulat o datorie la plata energiei termice în sumă de 3 881,47 lei.

S-a menționat că CCL nr. 28 nu a acționat în judecată consumatorii restanți,
inclusiv nu l-a acționat în judecată pe Vasile Munteanu pentru încasarea datoriei la
consumul energiei termice în sumă totală de 3 881,47 lei, din lipsa mijloacelor
financiare pentru achitarea taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată, această
prerogativă fiind exercitată, în condițiile legii, de către SA „Termoelectrica”.

SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea din contul lui Vasile Munteanu în beneficiul CCL nr. 28 a sumei de 3 881,47 lei cu titlu de datorie la consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele CCL nr. 28 împotriva lui Vasile Munteanu, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă (f.d. 23).

Prin încheierea din 04 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” SA în interesele CCL nr. 28 către Vasile Munteanu privind încasarea datoriei, a fost trecută în procedură generală contencioasă.

Prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă. S-a încasat din contul lui Vasile Munteanu în beneficiul CCL nr. 28 mun. Chișinău datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 3 881,47 lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” - suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat achitată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la data de 10 iunie 2021, în termenul legal, Vasile Munteanu a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Vasile Munteanu și s-a menținut hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanțele ierarhic inferioare au constatat că acțiunea a fost depusă în termen, or pârâtul Vasile Munteanu a efectuat achitări periodice în vederea stingerii datoriei acumulate, fapt ce a dus la întreruperea curgerii termenului de prescripție.

Din informația cu privire la achitățile efectuate pe energia termică rezultă că Vasile Munteanu a acumulat datorii în perioada 01 noiembrie 2015 – 01 noiembrie 2020 în sumă de 3 881,47 lei.

Astfel, Vasile Munteanu, beneficiind de serviciile prestate de SA „Termoelectrica” în volum deplin și fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care au fost eliberate facturile corespunzătoare, urmează să achite suma pretinsă cu titlu de datorie, aceasta fiind inclusă și în factura eliberată pentru luna octombrie 2020.

La 08 august 2022 Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și tardivă.

În motivarea recursului au fost reiterate argumentele indicate anterior în cererea de apel, precum că reclamanta nu a prezentat nicio probă care ar demonstra temeiul înscrierii datoriei în suma indicată și nu a justificat nici diferența de sumă în ceea ce privește informația eliberată de ÎM „Infocom” și cea prezentată de SRL „Infobon”, or informația de evidență a consumului, plăților, datoriilor pentru energia termică pentru perioada anterioară a anului 2017 o deșine anume ÎM „Infocom”.

În opinia recurentului, pretențiile privind încasarea datoriei pentru perioada de până la 17 decembrie 2017 sunt prescrise, acțiunea în această parte fiind depusă cu omiterea termenului de 3 ani.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusa de către Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conform extrasului de pe portalul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău decizia motivată din 02 iunie 2022 a fost notificată electronic la data de 15 iulie 2022 reprezentantului recurentului Vasile Munteanu, avocatului Aliona Dragomir (f.d. 175). Prin urmare, recursul declarat la data de 08 august 2022 este în termen.

La data de 25 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților la proces copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Prin referința din 19 septembrie 2022 SA „Termoelectrica” a solicitat de a considera inadmisibil recursul declarat de Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas