

Dosarul nr. 2r-437/22

2-20093873-01-2r-25082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – V. Lastavețchi

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Sîrbu, E. Clim

DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și de Primăria mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de creditorul SRL ”Luconex Plus”, persoană interesată - debitorul Primăria mun. Chișinău, cu privire la repunerea în termen a titlului executoriu aflat în procedura executorului judecătoresc Boțan George,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2022, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2022,

c o n s t a t ă:

La 05 august 2020, creditorul SRL “Luconex Plus” a depus cerere de chemare în judecată, indicând persoana interesată - debitorul Primăria mun. Chișinău, cu privire la repunerea în termen a titlului executoriu nr. 3ca-2565/13 din 23 decembrie 2013, aflat în procedura executorului judecătoresc Boțan George.

În motivarea cererii s-a invocat că, la 01 noiembrie 2013, SC ”Luconex Plus” SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, solicitând: - constatarea valabilității contractului de arendă funciară nr. 3429/2002, încheiat la 16 decembrie 2002, în privința lotului de teren cu suprafața de 1,2 ha, nr. cadastral xxxxx, prelungit prin efectul legii; - obligarea Primăriei mun. Chișinău să prelungească pentru o perioadă de 12 luni valabilitatea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 670/11 din 03 august 2011; - obligarea Primăriei mun. Chișinău să nu împiedice, direct sau prin intermediul subdiviziunilor sale, eliberarea proiectului și construirea obiectivului, conform Certificatului de urbanism nr. 670/11 din 03 august 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 23 decembrie 2013 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 și rămasă irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014) acțiunea a fost admisă parțial.

S-a constatat valabilitatea contractului de arendă funciară nr. 3429/2002 din 16

decembrie 2002 a terenului cu suprafața de 1, 2 ha cu nr. cadastral xxxxx, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL "Luconex Plus", prelungit prin efectul legii.

S-a obligat Primăria mun. Chișinău să prelungească pentru o perioadă de 12 luni valabilitatea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 670/11 din 03 august 2011, eliberat SRL "Luconex Plus".

Astfel, invocând faptul că până în prezent hotărârea judecătorească nu a fost executată, creditorul SRL "Luconex Plus", s-a adresat în instanță cu o cererea respectivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 ianuarie 2022, cererea creditorului SRL "Luconex Plus" a fost respinsă.

La 31 ianuarie 2022, SRL "Luconex Plus" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 ianuarie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2022, cererea de recurs a fost admisă.

S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 ianuarie 2022 și s-a emis o încheiere nouă, prin care:

- S-a admis cererea creditorului SRL "Luconex Plus".
- S-a repus creditorul SRL "Luconex Plus" în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu nr. 3ca-2565/13 din 23 decembrie 2013.

La 23 iunie 2022, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2022, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău.

La 05 august 2022 și 09 august 2022, Consiliul municipal Chișinău și, respectiv, Primăria mun. Chișinău, au depus cereri de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2022 cu emiterea unei noi hotărâri privind casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2022 și rejudecarea cauzei.

În motivarea recursurilor s-a indicat că, instanța de revizuire a aplicat în mod eronat legea și a apreciat în mod arbitrar probele.

Astfel, recurentul Consiliul municipal Chișinău a reiterat faptul că, deși a participat la examinarea cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Luconex Plus" SRL privind constatarea valabilității contractului de arendă funciară, acesta nu a participat la examinarea cauzei prin care SRL "Luconex Plus" a fost repusă în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu. Cu toate acestea, instanța de revizuire nu a ținut cont de acest aspect.

În context, a relatat că terenul asupra căruia s-a decis prelungirea certificatului de urbanism, este proprietate a municipiului Chișinău, iar Consiliul municipal Chișinău administrează bunurile domeniului public, însă instanțele de judecată nu au stabilit corect componența participanților la proces și au examinat cauza fără a atrage în proces Consiliul municipal Chișinău.

În concluzie, făcând referire la unele aspecte ce țin de fondul cauzei, Consiliul municipal Chișinău a remarcat că prelungirea relațiilor de arendă funciară asupra terenului proprietate publică este de competența Consiliului municipal Chișinău, nefiind imputabile Primăriei municipiului Chișinău, iar soluționarea repunerii în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu, a avut loc în lipsa persoanei, anume căreia i-au fost afectate drepturile.

La rândul său, recurenta Primăria mun. Chișinău a menționat că actele judecătorești ale instanțelor inferioare, încalcă grav drepturile Consiliului municipal Chișinău care

nu a fost atras în proces, dar urma să fie atras reieșind din faptul că acesta a fost participant în cadrul procesului pe marginea căruia a fost emis documentul executoriu.

La 15 septembrie 2022, a fost înregistrată referința executorului judecătoresc Boțan George, prin care și-a expus opinia asupra litigiului.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 iulie 2022, instanța de recurs consideră că recursul din 05 august 2022, depus de Consiliul municipal Chișinău și, respectiv, din 09 august 2022, depus de Primăria mun. Chișinău, sunt în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2022 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2022.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a

inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că în cererile de recurs se face trimitere, în special, la faptul că soluționarea cererii de repunere în termen a titlului executoriu s-a petrecut fără atragerea/participarea Consiliului municipal Chișinău. Mai mult, s-a indicat că Consiliul municipal Chișinău administrează bunurile domeniului public și că prelungirea relațiilor de arendă funciară asupra terenului proprietate publică este de competența Consiliului, iar prin decizia supusă revizuirii instanța nu a ținut cont de aceste aspecte.

La caz, instanța de recurs reține că, obiect al prezentului litigiu, este repunerea în termen a titlului executoriu nr. 3ca-2565/13 din 23 decembrie 2013, aflat în procedura executorului judecătoresc Boțan George, emis în temeiul hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, prin care s-a constatat valabilitatea contractului de arendă funciară nr. 3429/2002 din 16 decembrie 2002 a terenului cu suprafața de 1, 2 ha cu nr. Cadastral xxxxx, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL ”Luconex Plus”, prelungit prin efectul legii, și s-a obligat Primăria mun. Chișinău să prelungească pentru o perioadă de 12 luni valabilitatea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 670/11 din 03 august 2011, eliberat SRL ”Luconex Plus”.

Așadar, argumentele invocate în cererile de recurs, de altfel reflectate și în cererea de revizuire, cu referire la neatragera unei persoane interesate în proces, nu cad sub incidența art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău corect constatând că acestea nu constituie temei de revizuire, cererea neîntreținând condițiile necesare de admisibilitate.

Mai mult ca atât, cu referire la argumentele ce țin de fondul cauzei, și anume că prelungirea relațiilor de arendă funciară asupra terenului proprietate publică este de competența Consiliului municipal Chișinău, iar în condițiile existente ar fi inoportună executarea titlului executoriu, Colegiul civil remarcă faptul că acestea au fost soluționate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

În context, Colegiul civil remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia actelor judecătorești adoptate.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2022 este legală și întemeiată, corect constatându-se că revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi admisă, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererilor de recurs ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2022.

În temeiul art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Consiliul municipal Chișinău și de Primăria mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de creditorul SRL "Luconex Plus", persoană interesată - debitorul Primăria mun. Chișinău, cu privire la repunerea în termen a titlului executoriu aflat în procedura executorului judecătoresc Boțan George.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas