

Dosarul nr. 2ra-1035/22
2-21049431-01-2ra-01082022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central – G. Bîrsan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Veronica Ilco,
reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Veronica Ilco împotriva lui Mihail Ilco, intervenient accesoriu Ana Ilco cu privire la
partajarea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis
apelul declarat de către Mihail Ilco și s-a modificat hotărârea din 28 septembrie 2021
a Judecătoriei Edineț, sediul central,

constată:

La 30 martie 2021 Veronica Ilco a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Mihail Ilco, prin care a solicitat partajarea bunului imobil și încasarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că la data de 19 noiembrie 2000
a fost încheiată căsătoria între Veronica Ilco și Mihail Ilco.

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți căsătoria a fost desfăcută
Reclamanta a afirmat că în perioada căsătoriei în anul 2016 au beneficiat de
un credit pentru procurarea automobilului și conform graficului stabilit l-au achitat
împreună cu Mihail Ilco.

La data 19 mai 2017 Vitalie Catan și Mihail Ilco au încheiat contractul de
vânzare-cumpărare a automobilului de model Ford Fusion, cu nr. de identificare
XXXXX, anul producerii 2008. Valoarea bunului mobil, automobilul de model
Ford Fusion, cu numărul de identificare XXXXX, cu numărul motorului XXXXX,
cu numărul caroseriei XXXXX, anul producerii 2008, culoarea argintie, numărul
certificatului de înmatriculare XXXXX și cu nr. de înmatriculare XXXXX este 4000
euro, echivalentul de 84 500 lei. Prețul automobilului este confirmat prin certificatul
de evaluare a bunului mobil eliberat de ÎI „Grajdeanu P.V.” din 11 martie 2021.

Reclamanta a invocat că până în prezent, după mai multe discuții cu Mihail Ilco privind împărțirea bunului pe calea concilierii nu s-a ajuns la un numitor comun.

Reclamanta Veronica Ilco a solicitat partajul bunului mobil constituit din automobilul de model Ford Fusion, cu numărul de identificare XXXXX, numărul motorului XXXXX, numărul caroseriei XXXXX, anul producerii 2008, culoarea argintie, numărul certificatului de înmatriculare XXXXX, cu nr. de înmatriculare XXXXX, cu atribuirea lui Mihail Ilco, iar sulta de 2000 euro, echivalentul sumei de 42 250 lei ceea ce constituie echivalentul a 1/2 din valoarea bunului mobil, să fie atribuită ei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ana Ilco. (f.d. 36)

Prin hotărârea din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Veronica Ilco.

S-a dispus partajarea averii, și anume, s-a atribuit lui Mihail Ilco în natură automobilul de model Ford Fusion, nr. de identificare XXXXX, nr. motorului XXXXX, nr. caroseriei XXXXX, anul producerii 2008, culoarea argintie, nr. certificatului de înmatriculare XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX în valoare totală de 4000 euro, echivalentul sumei de 84 500 lei.

S-a încasat de la Mihail Ilco în folosul Veronicăi Ilco în schimbul la ½ cotă-parte din automobilul de model Ford Fusion, nr. de identificare XXXXX, nr. motorului XXXXX, nr. caroseriei XXXXX, anul producerii 2008, culoare argintie, nr. certificatului de înmatriculare XXXX, nr. de înmatriculare XXXXX o sultă de 2000 euro, echivalent cu suma de 42 250 lei.

S-a încasat la Mihail Ilco în folosul Veronicăi Ilco suma de 6401,25 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d. 102, 109-115)

Mihail Ilco, în termen, a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central.

Prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Mihail Ilco.

S-a modificat hotărârea din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veronica Ilco împotriva lui Mihail Ilco, intervenient accesoriu Ana Ilco cu privire la partajarea bunului mobil și compensarea cheltuielilor de judecată, prin micșorarea valorii automobilului de la 4000 euro, echivalentul sumei de 84 500 lei, la suma de 64 200 lei.

Sulta de 2000 euro, echivalentul sumei de 42 250 lei, încasată de la Mihail Ilco în folosul Veronicăi Ilco s-a micșorat la suma de 32 100 lei.

S-a micșorat quantumul cheltuielilor de judecată încasate de la Mihail Ilco în folosul Veronicăi Ilco de la 6401,25 lei la suma de 950,63 lei.

În rest hotărârea s-a menținut.

S-a încasat de la Veronica Ilco în folosul lui Mihail Ilco suma de 1073 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel. (f.d. 179, 180-183)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a constatat că bunul mobil automobilul de model Ford Fusion cu nr. de înmatriculare XXXXX procurat la 19 mai 2017 constituie proprietate comună în devălmășie și în temeiul art. 25 din Codul familiei urmând a fi partajat.

Instanța de apel consideră că instanța de fond în mod întemeiat a admis acțiunea înaintată, dispunând partajarea bunului mobil, automobil de model Ford Fusion cu nr. de înmatriculare XXXXX, atribuindu-i lui Mihail Ilco bunul mobil în natură, pe motiv că îl folosește, iar sulta bănească, ce constituie ½ din costul automobilului urmând a fi încasată de la Mihail Ilco în beneficiul Veronicăi Ilco.

De asemenea, prima instanță la stabilirea valorii automobilului supus partajării a luat în considerație certificatul din data de 11 martie 2021 eliberat de ÎI „Grăjdeanu P.V.”, care ar confirma prețul de piață a automobilului de model Ford Fusion în perioada ianuarie 2021 – martie 2021 și constituie aproximativ 4000 euro, echivalentul sumei de 84 500 lei.

Însă, instanța de apel a reținut că pentru a stabili valoarea de piață a automobilului era necesară efectuarea unei constatări a specialistului. Astfel, conform raportului de evaluare nr. 0368365 din 07 octombrie 2021, prezentat de către Mihail Ilco, executat de către Camera de Comerț și Industrie, filiala Edineț valoarea de piață a automobilului de model Ford Fusion cu nr. de înmatriculare XXXXX este în mărime de 64 200 lei.

În aceste circumstanțe, în sensul partajării bunului potrivit modalității prevăzute de art. 25 alin. (4) din Codul familiei, instanța de apel a ajuns la concluzia de a modifica hotărârea primei instanțe, prin micșorarea valorii automobilului de la 4000 euro, echivalentul sumei de 84 500 lei, la suma de 64 200 lei, iar sulta de 2000 euro, echivalentul sumei de 42 250 lei încasată de la Mihail Ilco în folosul Veronicăi Ilco, s-a micșorat la suma de 32 100 lei.

Subsecvent, instanța de apel în temeiul prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă a ajuns la concluzia de a încasa cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise.

La data de 08 iulie 2022 Veronica Ilco, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul central. (f.d. 190-196)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece la stabilirea încasării sultei s-a luat în considerație raportul de evaluare prezentat de către Mihail Ilco, dar nu certificatul din 11 martie 2021 prezentat de către Veronica Ilco, ori ambele rapoarte au fost întocmite de specialiști certificați.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, recurenta a invocat că a avut câștig de cauză, respectiv cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice, precum și taxa de stat urmează a fi încasate integral din contul lui Mihail Ilco.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, acesta este depus de către Veronica Ilco, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 12 mai 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa recurentei Veronica Ilco și avocatului Ghenadie Odobescu la 04 iulie 2022 prin poșta electronică (f.d. 184), iar confirmarea recepționării de către Veronica Ilco la materialele cauzei nu este.

Recursul, declarat la 08 iulie 2022 de către Veronica Ilco, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, este în termen.

La data de 01 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat participanților copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

La 01 septembrie 2022 avocatul Igor Țurcan, în interesele lui Mihail Ilco a depus referință, solicitând a considera inadmisibil recursul declarat de către Veronica Ilco împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Veronica Ilco, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Veronica Ilco, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Veronica Ilco, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Veronica Ilco, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Veronica Ilco, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas