

Dosarul nr. 2ds-37/22
2-21007631-01-2ds-20072022

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central – A. Cașcaval
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Țurcanu, A. Panov
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea lui Iuri Sorochin cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, lui Radu Talpa, Maxim Sîrbu, Eugen Jomir, Igor Buliga, Cristinei Cebotari, lui Corneliu Bratunov, Ninei Bîțca, lui Oleg Melniciuc, Iurie Potînga, Aureliu Postica, Alexandru Lazar, Lilian Simon, Vitalie Moisei, C. Burac, Valentin Costea cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, precum și obligarea la prezentarea scuzelor publice în formă scrisă și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 08 iulie 2020, Iuri Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, lui Radu Talpa, Maxim Sîrbu, Eugen Jomir, Igor Buliga, Cristinei Cebotari, lui Corneliu Bratunov, Ninei Bîțca, lui Oleg Melniciuc, Iurie Potînga, Aureliu Postica, Alexandru Lazar, Lilian Simon, Vitalie Moisei, C. Burac, Valentin Costea, prin care a solicitat:

- obligarea procurorilor Radu Talpa, Maxim Sîrbu, Eugen Jomir, Corneliu Bratunov și Igor Buliga, precum și a ofițerilor de urmărire penală Lazar Alexandru, Valentin Costea, Lilian Simon, Vitalie Moisei și C. Burac să-i aducă scuze publice în formă scrisă, cu următorul text „cerem scuze publice de la domnul Sorochin Iuri Serghei pentru acțiunile ilicite ale organelor de procuratură și poliție ale Republicii Moldova, noi recunoaștem necompetența noastră”;

- obligarea procurorilor Radu Talpa, Maxim Sîrbu, Eugen Jomir, Corneliu Bratunov și Igor Buliga, precum și a ofițerilor de urmărire penală Lazar Alexandru, Valentin Costea, Lilian Simon, Vitalie Moisei și C. Burac să-i aducă scuze publice în formă verbală cu următorul text „cerem scuze publice de la domnul Sorochin Iuri Serghei pentru acțiunile ilicite ale organelor de procuratură și poliție ale Republicii Moldova, noi recunoaștem necompetența noastră”, în prezența executorului judecătoresc, care va constata acest fapt;

- încasarea în mod solidar din contul statului și părâților în beneficiul său a sumei de 30 000 de euro, cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

- compensarea din contul bugetului public național în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 41-42 recto-verso).

Prin hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin

S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Iuri Sorochin suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin acțiunile organului de urmărire penală și ale procuraturii.

S-a obligat procurorul, care a condus urmărirea penală în cauza penală nr. 2017020051 – Radu Talpa, sau în cazul în care acesta nu mai activează – procurorul ierarhic superior, ca în termen de 15 zile de la data pronunțării prezentei hotărâri, să prezinte scuze oficiale, în formă scrisă din partea statului Republica Moldova lui Iuri Sorochin, în legătură cu recunoașterea ilicită în calitate de învinuit în cauza penală nr.2017020051.

În rest, pretențiile lui Iuri Sorochin s-au respins ca neîntemeiate (vol. I, f.d. 164-165, 174-185).

La 10 iunie 2021 și la 01 iulie 2021, în interiorul termenului prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova și Iuri Sorochin au declarat apel împotriva hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central (vol. I, f.d. 167, 168, 170, 172, 173 recto-verso).

Prin decizia din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Iuri Sorochin, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea din 03 iunie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central (vol. II, f.d. 18, 19-32 recto-verso).

La 26 aprilie 2022, Iuri Sorochin a depus prin intermediul poștei electronice la Curtea Supremă de Justiție recurs împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (vol. II, f.d. 34, 35-38 recto-verso).

La 23 mai 2022, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, reprezentat de Gheorghe Nicolaescu, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 03 iunie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingerea integrală a acțiunii (vol. II, f.d. 34, 35-38 recto-verso).

Prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Iuri Sorochin și de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 91-100).

La 20 iulie 2022, Iuri Sorochin a depus prin intermediul poștei electronice la Curtea Supremă de Justiție cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care instanța de recurs să examineze chestiunea cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei (vol. II, f.d. 102, 103 recto-verso).

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz, se constată că prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Iuri Sorochin și de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Completul notează că în corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Este remarcabil că, în condițiile speței, încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost emisă în limitele prevăzute de art. 440 din Codul de procedură civilă, iar solicitările recurentului Iuri Sorochin cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată exced împuternicirile completului de admisibilitate al instanței de recurs la etapa verificării admisibilității recursului.

Din acest motiv, completul conchide că cererea depusă de Iuri Sorochin cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare prin care să-i fie compensate cheltuielile de asistență juridică este neîntemeiată, deoarece emiterea unei hotărâri suplimentare de soluționare a chestiunii cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată poate fi dispusă doar în cazul în care a fost soluționat fondul recursului. În speță, însă, încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost emisă în limitele prevăzute de art. 440 din Codul de procedură civilă.

Cu titlu subsecvent, completul notează că lui Iuri Sorochin nu-i este îngădit dreptul de a înainta acțiune separată în instanța de drept comun prin care să solicite compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul dosar.

Din considerentele menționate, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera drept neîntemeiată și a respinge cererea lui Iuri Sorochin cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul compensării cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 250 și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Iuri Sorochin cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, lui Radu Talpa, Maxim Sîrbu, Eugen Jomir, Igor Buliga, Cristinei Cebotari, lui Corneliu Bratunov, Ninei Bîtca, lui Oleg Melniciuc, Iurie Potînga, Aureliu Postica, Alexandru Lazar, Lilian Simon, Vitalie Moisei, C. Burac, Valentin Costea cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, precum și obligarea la prezentarea scuzelor publice în formă scrisă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas