

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. L. Lavric)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

Examinând recursurile declarate de către Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova și de către S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL”,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea sechestrului de pe bunurile imobile,  
împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 17 septembrie 2020, S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL” a depus o cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea sechestrului de pe bunurile imobile situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 169/3, nr. cadastral 0100517.219.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată a fost admisă.

A fost ridicat sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile - terenul cu nr. cadastral 0100517.219, cu suprafața de 0,5043 ha și construcția cu nr. cadastral 0100517.219.01, amplasate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 169/3, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL”.

Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Procuratura Anticorupție, a fost casată hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cu emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, a fost considerat inadmisibil.

La 01 noiembrie 2021, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021.

Ca temei pentru depunerea cererii de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, și anume că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivarea revizurii a indicat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, s-a adus atingere drepturilor, intereselor și obligațiilor Fundației Copiilor de Plein Air din Republica Moldova, or, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova este dobânditorul de bună-credință a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100517.219, cu suprafața de 0,5043 ha și a construcției cu nr. cadastral 0100517.219.01, amplasate pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 169/3, mun. Chișinău, în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2007 devenită irevocabilă și executorie la 04 iulie 2007, iar potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 5137 din 19 iulie 2018, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova a vândut către S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL” bunurile imobile cu nr. cadastral 0100517.219, cu suprafața de 0,5043 ha și a construcției cu nr. cadastral 0100517.219.01, amplasate pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 169/3, mun. Chișinău, dobândind astfel în proprietate bunul imobil.

A explicat faptul că terenul care constituie obiectul litigiului este deferit proprietății publice, titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 395 din 07 august 2008 a fost eliberat în mod ilegal, astfel se confirmă ilegalitatea directă a trecerii terenului litigios în domeniul public al statului, or, s-a demonstrat că au fost incluse abuziv în terenul 0100517.101 alte terenuri înregistrate ca bunuri imobile distincte, inclusiv terenul 0100517.219.

A menționat revizuentul că, persoana juridică Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova a fost beneficiarul dreptului de proprietate a bunului dobândit din proprietatea statului, bun care ulterior l-a înstrăinat către S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL”, astfel, a subliniat revizuentul că, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova urma a fi atras în proces în calitate de intervenient accesoriu pentru justa soluționare a cauzei și în vederea opozabilității hotărârii, în eventuala înaintare a unei acțiuni în regres.

Prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iulie 2022, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de revizuire, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea fondului.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de revizuire a aplicat în mod eronat legea, nu și-a motivat soluția emisă și a apreciat în mod arbitrar probele. Suplimentar, a mai indicat că cererea de revizuire a fost examinată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

La 28 iulie 2022, S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de revizuire a examinat superficial probele prezentate și a admis încălcări flagrante a legislației procesuale cu privire la administrarea probelor.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 iulie 2022, expediată părților la 25 iulie 2022 prin poștă electronică, iar recursurile au fost declarate la 22 iulie și la 28 iulie 2022, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova și de către S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL” urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate,

iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererile de recurs sunt depuse, făcându-se trimitere, în special, la faptul că, circumstanțele invocate cu privire la termenul de prescripție a acțiunii, de fapt, au devenit cunoscute după depunerea recursului. Mai mult, a indicat că excepția de tardivitate nu a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, iar prin decizia supusă revizuirii instanța s-a expus asupra drepturilor altor persoane care nu au fost antrenate în proces.

Așadar, Colegiul a stabilit că, în viziunea recurenților Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova ar trebui să fie atrasă în procesul cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile ce aparțin S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL”, că anumitor circumstanțe, esențiale în viziunea recurenților, nu li s-a dat o apreciere și că cererea de revizuire a fost examinată de către un judecător incompatibil. Totuși, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele invocate, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs atestă că încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău conține o motivare amplă referitoare la fiecare motiv de revizuire invocat, iar o simplă nemulțumire cu soluția emisă de către instanța de revizuire nu poate constitui, de sine stătător, temei de casare a unui act judecătoresc.

Astfel, instanța de revizuire absolut just a constatat, cu privire la argumentul precum că Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova nu a fost atrasă în acest proces, că obiectul litigiului este sechestrul aplicat asupra terenului care a fost obținut de S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL” de la Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova, prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 19 iulie 2018, respectiv, drepturile Fundației Copiilor de Plein Air din Republica Moldova, prin decizia revizuirea căreia se solicită, nu au fost afectate nici într-un mod, or, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova nu are careva tangență cu bunul imobil litigios începând cu data de 19 iulie 2018.

La fel, este corectă și argumentată concluzia instanței de revizuire cu privire la temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi, or, toate circumstanțele pe care le invocă revizuentul în vederea admiterii cererii de revizuire pe acest temei, nu sunt relevante speței și nu sunt circumstanțe noi, iar la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, tuturor circumstanțelor pricinii li s-a dat o apreciere cuvenită, fapt constatat și de instanța ierarhic superioară prin încheierea de respingere ca inadmisibilă a cererii de recurs împotriva actului revizuirea căruia se solicită.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs și de a menține încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova și de către S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL”.

Se menține încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de S.R.L. „SOLOMON CONSTRUCT IMOBIL” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea sechestrului de pe bunurile imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas