

Dosarul nr. 2ra-1053/22

2-21143610-01-2ra-05082022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Lavric

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Dutca, D. Băbălău, N. Budăi

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Vasile Moldovan și de către avocatul Adrian Gâlcă,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Moldovan împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, repararea prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei din data de 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de către Vasile Moldovan și de către avocații Alexandru Pavalati și Adrian Gâlcă, s-a menținut hotărârea din data de 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 27 septembrie 2021 Vasile Moldovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 100 000,00 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Vasile Moldovan a invocat dezacordul cu durata examinării cauzei civile intentate la acțiunea acestuia împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului cauzat.

În opinia reclamantului termenul de examinare a cauzei menționate a expirat la data de 04 mai 2021, din motiv că acțiunea a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 04 februarie 2021, iar până la depunerea prezentei acțiuni nu s-a examinat, ceea ce contravine prevederilor art. 4, alin. (4) din Legea nr. 87 din data de 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Potrivit jurisprudenței de referință degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținând cont de următoarele criterii: complexitatea cauzei,

comportamentul reclamantului și al autorităților relevante și importanța cauzei pentru reclamant (cauza Frydlender contra Franței, hotărârea Marelui Tribunal din 27 iunie 2000), iar în cazul în care speța implică o complexitate semnificativă, urmează de menținut justul echilibru între exigențele celerității procedurilor judecătorești și principiul general al bunei administrări ai justiției, (cauza Boddaert contra Belgiei, din 01 octombrie 1992).

Astfel, Vasile Moldovan a susținut că i-a fost cauzat stres și frustrare datorită duratei excesive de judecare a cauzei civile intentate la acțiunea acestuia împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea din data de 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Moldovan împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și compensarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 100 000 lei. (f.d. 36, 58-63)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Vasile Moldovan, de către avocatul Alexandru Pavalati și de către avocatul Adrian Gâlcă. (f.d.39,41,56-57)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 02 iunie 2022 a respins apelurile declarate de către Vasile Moldovan și de către avocații Alexandru Pavalati și Adrian Gâlcă în interesele apelantului Vasile Moldovan, a menținut hotărârea din data de 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.100,101-109)

Împotriva deciziei instanței de apel au depus recursuri Vasile Moldovan și avocatul Adrian Gâlcă, care în prezentul litigiu apără interesele lui Vasile Moldovan, prin care au solicitat admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 112-122,124-127)

În motivarea recursurilor recurenții au reiterat circumstanțele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată, indicând că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 4, alin. (4) din Legea nr. 87 din data de 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Totodată, au susținut că cererea de chemare în judecată este întemeiată, deoarece cauza civilă a cărei tergiversare se contestă nu a fost examinată în termen de 3 luni de la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 02 iunie 2022, expediată participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, la 14 iunie 2022. Confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

La 20 iulie 2022 și la data de 29 iulie 2022, în termen, au depus recursuri Vasile Moldovan și avocatul Adrian Gâlcă, care în prezentul litigiu apără interesele lui Vasile Moldovan.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs formulate de către Vasile Moldovan și avocatul Adrian Gâlcă, sunt inadmisibile, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Aliona Rusu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vasile Moldovan și avocatul Adrian Gâlcă, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Vasile Moldovan și avocatul Adrian Gâlcă,

ca fiind inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Vasile Moldovan și avocatul Adrian Gâlcă, împotriva deciziei din data de 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas