

Dosarul nr. 2ra-1031/22
2-19160104-01-2ra-01082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Holban
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vera Diocher împotriva lui Nicolae Diocher cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie prin vânzarea bunului la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Nicolae Diocher, s-a casat hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 01 octombrie 2019 Vera Diocher a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Diocher cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie prin vânzarea bunului la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta Vera Diocher a indicat că împreună cu Nicolae Diocher sunt proprietarii apartamentului nr. xxxxx din bd. xxxxx, mun. Chișinău. Cu toate că dispune de dreptul de proprietate asupra acestui imobil, doar Nicolae Diocher locuiește și se folosește exclusiv de apartament, dânsa neavând acces la proprietatea sa, pe motiv că pârâtul nu-i permite, prin ce îi încalcă drepturile. Deși achită impozitele și serviciile comunale pentru apartament, din vina pârâtului este lipsită de dreptul de folosință și posesiune.

Din punct de vedere tehnic, apartamentul în litigiu este cu o odaie și nu poate fi împărțit în natură și în vederea evitării conflictelor între coproprietari, reclamanta a considerat oportun de a înceta proprietatea comună prin împărțire, or, este imposibil de a locui împreună cu pârâtul într-un apartament cu o odaie.

Reclamanta a solicitat dispunerea vânzării la licitație a apartamentului nr. xxxxx din bd. xxxxx, mun. Chișinău și distribuirea proporțională a prețului către

coproprietarii Vera Diocher și Nicolae Diocher, a câte 50 % fiecareia, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă. S-a partajat apartamentul nr. xxxxx din bd. xxxxx, mun. Chișinău prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către Vera Diocher și Nicolae Diocher în părți egale, s-a încasat din contul lui Nicolae Diocher în beneficiul Verei Diocher cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 3105,11 lei.

Instanța de fond a constatat că se întrunesc condițiile legale prescrise în art.561 Cod civil pentru a dispune vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecareia dintre ei.

Totodată, instanța de fond a reținut că reclamanta a propus pârâtului împărțirea bunul, inclusiv prin atribuirea acestuia întregului bun contra unei sulțe, însă ultimul nu a beneficiat de acest drept. Prin urmare, constatând că bunul imobil nu este partajabil în natură, prima instanță a considerat că urmează a fi vândut la licitație cu distribuirea prețului către Vera Diocher și Nicolae Diocher în părți egale, or acest bun a fost procurat în timpul căsătoriei, fiind guvernat de prezumția părților egale.

Invocând netemeinicia hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 22 iulie 2021, în termenul legal, Nicolae Diocher a contestat-o apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Alternativ, Nicolae Diocher a solicitat atribuirea întregului bun imobil contra unei sulțe în mărime de 103 504,00 lei, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile privind estimarea bunului imobil.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Nicolae Diocher, s-a casat hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Instanța de apel a conchis că reclamanta Vera Diocher ar fi în drept să solicite partajarea bunului imobil, doar după ce vor fi determinate cotele-părți din proprietatea comună, pe care o deține împreună cu Nicolae Diocher. Stabilirea cotelor-părți nu a fost obiect al cererii de chemare în judecată, iar în lipsa determinării, în concret, a cotelor-părți din bunul imobil, instanța nu putea să dispună vânzarea bunului imobil la licitație.

La 07 iulie 2022 Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurenta a invocat interpretarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte

specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic, care are calitatea procesuală de reclamantă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 mai 2022. Prin urmare, recursul, declarat la 07 iulie 2022 de către Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic, este în termen.

Prin referința din data de 08 august 2022 intimatul Nicolae Diocher a solicitat de a declara inadmisibil recursul declarat de Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vera Diocher, reprezentată de avocatul Arcadii Crainic, împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas