

Dosarul nr. 3r-249/22
2-17114218-01-3r-28072022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. I. Talmaci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Natalia Railean, Ludmila Frunza, Valentina Dulghier, Vera Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Serafimei Soltan, Lidiei Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Nataliei Railean, Ludmilei Frunza, Valentinei Dulghieri, Verei Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Evei Borș și Valeriu Duca împotriva Întreprinderii Municipale „Achiziție, Comerț și Piețe” Orhei, Consiliului orașenesc Orhei, Primăriei municipiului Orhei, Societății cu Răspundere Limitată „Samarvin” și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea refuzului prelungirii patentei de întreprinzător și anularea contractului de vânzare-cumpărare și

la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Samarvin” împotriva Serafimei Soltan, Lidiei Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Nataliei Railean, Ludmilei Frunza, Valentinei Dulghieri, Verei Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan și Evei Borș cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate

împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că a fost declarat peste termenul prevăzut de lege. A fost declarat inadmisibil apelul depus de Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege

constată:

La 3 noiembrie 2017, Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Natalia Railean, Ludmila Frunză, Valentina Dulghieri, Vera Boziac, Nicolae Midrigan, Ion Codrean, Alexandru Bolocan și Eva Borș au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Achiziție, Comerț și Piețe” Orhei, Consiliului orașenesc Orhei, Primăriei municipiului Orhei, SRL „Samarvin” și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea refuzului prelungirii patentei de întreprinzător și anularea contractului de vânzare-cumpărare.

La 20 decembrie 2017, Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Natalia Railean, Ludmila Frunza, Valentina Dulghieri, Vera Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca au depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Serviciului Fiscal de Stat, ÎM „Achiziție, Comerț și Piețe” Orhei și Primăriei orașului Orhei, solicitând stabilirea faptului desfășurării activității lor cu respectarea tuturor condițiilor de lucru în baza patentei pentru perioada 30 iunie 2017 până în prezent, recunoașterea ilegalității acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat și obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a prelungi valabilitatea patentelor.

La 2 februarie 2018, SRL „Samarvin”, reprezentată de avocatul Vitalie Lazari a depus cerere reconvențională împotriva Serafimei Soltan, Lidiei Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Nataliei Railean, Ludmilei Frunza, Valentinei Dulghieri, Verei Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan și Eva Borș cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată inițială, ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă cererea reconvențională, ca nefondată.

La 29 decembrie 2021, Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Vera Borzian, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a acțiunii inițiale.

La 18 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Natalia Railean, Ludmila Frunza, Valentina Dulghieri, Vera Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca au prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a acțiunii inițiale.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că a fost declarat peste termenul prevăzut de lege.

A fost declarat inadmisibil apelul depus de Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru

Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 13 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Natalia Railean, Ludmila Frunza, Valentina Dulghieri, Vera Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca au depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate.

În motivarea recursului au invocat că concluziile instanței de apel cu privire la data primirii textului integral al hotărârii primei instanțe (6 aprilie – 10 aprilie 2022), nu corespund realității.

Astfel, au precizat recurenții că au recepționat copia hotărârii motivate după 23 aprilie 2022 și au depus motivarea apelului la 18 mai 2022, respectiv în termenul stabilit de lege.

Au evidențiat că, potrivit art. 46 și 47 Cod administrativ, reprezentantul lor, Valerii Duca are toate drepturile pentru a depune apel.

Prin urmare, concluzia instanței de apel precum că unii din reclamanți nu au depus apel la 29 decembrie 2021, contravine prevederilor art. 46 și 47 Cod administrativ.

Au subliniat că au depus plângeri colective, respectiv, chiar dacă unul dintre reclamanți a formulat o plângere în condițiile legii, atunci restul în calitate de co-reclamanți cu cerințe comune, ar fi trebuit considerați ca fiind alăturați la apel.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 24-25 vol. VI), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia, la actele cauzei lipsesc.

Cert este și faptul că la 13 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Natalia Railean, Ludmila Frunza, Valentina Dulghieri, Vera Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca au depus recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 27-30, 31 vol. VI).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus recursul la 13 iulie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 29 decembrie 2021, Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Vera Borzian, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a acțiunii inițiale (f. d. 206-208 vol. V).

Se mai constată că la 18 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, *Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri*, Vera Borzian, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca au prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale și emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a acțiunii inițiale (f. d. 8-11, 12 vol. VI).

Este cert și faptul că prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, *pe motiv că a fost declarat peste termenul prevăzut de lege*. A fost declarat inadmisibil apelul depus de Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, *pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege* (f. d. 18-21 vol. VI).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelurilor inadmisibile.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

În același timp, art. 232 alin. (1) Cod administrativ, prevede că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Raportând la caz prevederile normei legale enunțate, cu referire la apelul declarat de *Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri* împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 6 decembrie 2021, în ședință publică, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Strășeni sediul central, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată inițială, ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă cererea reconvențională, ca nefondată (f. d. 170 vol. V).

Așadar, instanța de recurs relevă că termenul de depunere a apelului, potrivit art. 231 alin. (1) Cod administrativ, și-a început curgerea la 7 decembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 5 ianuarie 2022, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Or, legiuitorul a stipulat expres că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – *pronunțarea dispozitivului hotărârii*.

Contrar acestor prevederi legale, *Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri* nu au depus diligența necesară în vederea depunerii apelului nemotivat în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Mai mult că, după cum corect a reținut și instanța de apel, *Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri* semnând și depunând cererea de apel motivată la 18 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, nu au solicitat repunerea în termen, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge argumentul recurenților *Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri* precum că dâșii au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central la 18 mai 2022.

Or, deși în apelul nemotivat depus la 29 decembrie 2021, sunt menționați ca apelanți inclusiv și *Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri*, acest apel nu a fost semnat de către ultimii, dar numai de către *Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Vera Borzian, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca* (f. d. 206-208 vol. V).

Instanța de recurs va reține ca irelevantă și susținerea respectivilor recurenți precum că apelul nemotivat a fost semnat din numele lor de către *Valerii Duca*, care avea împuterniciri în acest sens.

Astfel, se va nota că, prevederile art. 46 și 47 Cod administrativ, la care fac referire recurenții, urmează a fi aplicate la caz în coroborare cu prevederile art. 75 alin. (1) și (1¹) CPC, care statuează că în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

Astfel, în interpretarea corectă a prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) CPC, în cazul în care cererea de apel este depusă în interesele apelanților de către un reprezentant, care nu deține licența de avocat, este important ca reprezentantul să dețină *diploma de licențiat în drept, să fie demonstrate relațiile de rudenie a reprezentantului cu persoana în interesele căreia este depusă cererea de apel și să fie anexată procura autentificată notarial cu privire la împuternicirile acordate reprezentantului de către reprezentat.*

Pe când, la caz, se constată că probe care ar demonstra că Valerii Duca deține diploma de licențiat în drept și că se află în relații de rudenie cu Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri, în interesele cărora ar fi semnat și depus apelul nemotivat, instanței de judecată nu au fost prezentate.

Respectiv, circumstanțele stabilite resping și alegațiile invocate în cererea de recurs precum că pe cazul dat au fost depuse plângeri colective, astfel că, chiar dacă unul dintre reclamanți a formulat o plângere în condițiile legii, atunci restul în calitate de coreclamanți cu cerințe comune, ar fi trebuit considerați ca fiind alăturați la apel.

Distinct de cele contestate, se atestă legalitatea încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Grigore Belea, Timofei Milicenco, Ludmila Frunza și Valentina Dulghieri împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că a fost declarat peste termenul prevăzut de lege.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, inclusiv și în partea ce ține de declararea inadmisibilității apelului depus de *Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca* împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, potrivit art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii

motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la prevederile legale menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că copia hotărârii motivate din 6 decembrie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central a fost notificată Serafimei Soltan la data de 5 aprilie 2022, Lidiei Mocan – 6 aprilie 2022, Veaceslav Dolghier – 7 aprilie 2022, Nataliei Railean – 11 aprilie 2022, Nicolae Midrigan – 6 aprilie 2022, Ion Codreanu – 5 aprilie 2022, Alexandru Bolocan – 5 aprilie 2022, Evei Borș – 5 aprilie 2022 și Valerii Duca – 6 aprilie 2022.

Faptul dat se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 218, 219, 220, 221, 223, 225, 228 vol. V, 5 vol. VI).

Respectiv, termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă pentru Serafima Soltan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan și Eva Borș la data de 6 aprilie 2022, ziua imediat următoare celei în care apelanții au recepționat copia hotărârii motivate din 6 decembrie 2021 a primei instanțe și a expirat la data de 5 mai 2022.

Pentru Lidia Mocan, Nicolae Midrigan și Valerii Duca, termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 7 aprilie 2022, ziua imediat următoare celei în care apelanții au recepționat copia hotărârii motivate din 6 decembrie 2021 a primei instanțe și a expirat la data de 6 mai 2022.

Pentru Veaceslav Dolghier, termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 8 aprilie 2022, ziua imediat următoare celei în care apelantul a recepționat copia hotărârii motivate din 6 decembrie 2021 a primei instanțe și a expirat la data de 7 mai 2022.

Dat fiind că data de 7 mai 2022 a fost zi de sâmbătă, data de 8 mai 2022 – zi de duminică, iar data de 9 mai 2022 – zi de sărbătoare, prin urmare zile nelucrătoare, ultima zi de prezentare a motivării apelului se constată a fi data de 10 mai 2022, ca următoarea zi lucrătoare.

Pentru Natalia Railean, termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 12 aprilie 2022, ziua imediat următoare celei în care apelanta a recepționat copia hotărârii motivate din 6 decembrie 2021 a primei instanțe și a expirat la data de 11 mai 2022.

Cu toate acestea, Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca nu au prezentat în termenul prevăzut de lege motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central, aceasta fiind depusă doar la data de 18 mai 2022 (f. d. 8-11, 12), motiv din care instanța de apel corect a ajuns la concluzia declarării inadmisibilității acesteia, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Instanța de recurs va respinge ca fiind declarativ argumentul recurențelor invocat în cererea de recurs precum că copia hotărârii motivate a fost recepționată de ei după data de 23 aprilie 2022, respectiv, motivarea apelului depusă la 18 mai 2022 este în termenul stabilit de lege.

Or, actele cauzei și anume avizele de recepție semnate corespunzător, denotă incontestabil recepționarea de către Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca a copiei hotărârii motivate din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central în perioada 5 aprilie – 11 aprilie 2022 (f. d. 218, 219, 221, 223, 225 vol. V, 5 vol. VI).

Așadar, sintetizând cele reliefate supra, se atestă legalitatea încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Natalia Railean, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca împotriva hotărârii din 6 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În această ordine de idei, se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurenți sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Serafima Soltan, Lidia Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Natalia Railean, Ludmila Frunza, Valentina Dulghieri, Vera Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Eva Borș și Valerii Duca.

Se menține încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Serafimei Soltan, Lidiei Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Nataliei Railean, Ludmilei Frunza, Valentinei Dulghieri, Verei Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan, Evei Borș și Valeriu Duca împotriva Întreprinderii Municipale „Achiziție, Comerț și Piețe” Orhei, Consiliului orășenesc Orhei, Primăriei municipiului Orhei, Societății cu Răspundere Limitată „Samarvin” și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea refuzului prelungirii patentei de întreprinzător și anularea contractului de vânzare-cumpărare și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Samarvin” împotriva Serafimei Soltan, Lidiei Mocan, Veaceslav Dolghier, Grigore Belea, Timofei Milicenco, Nataliei Railean, Ludmilei Frunza, Valentinei Dulghieri, Verei Borziac, Nicolae Midrigan, Ion Codreanu, Alexandru Bolocan și Evei Borș cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu