

Dosarul nr. 3r-251/22  
2-19101981-01-3r-01082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Dodon)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

## DECIZIE

28 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva încheierii din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen

constată:

La 29 ianuarie 2019, Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului nr. 626 ef. din 27 decembrie 2018 emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încetarea raportului de serviciu al inspectorului principal Corneliu Staver, anularea ordinului nr. 627 ef. din 27 decembrie 2018 emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal Leonid Britva, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor a câte 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 11 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

La 3 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco au prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

La 12 iulie 2022, Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco au depus recurs împotriva încheierii din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În susținerea recursului au invocat că instanța de apel a constatat precum că reprezentantul lor a recepționat hotărârea motivată la data de 3 mai 2022, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție a trimiterii poștale.

Au precizat că trimiterea poștală a fost recepționată în mod greșit de un locatar al blocului locativ din bd. XXXXX mun. XXXXX, iar semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține avocatului Dumitru Marco, respectiv a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe abia la data de 2 iunie 2022, ziua în care a preluat hotărârea motivată.

Astfel, au considerat că dubiile referitoare la autorul semnăturii de pe actele procesuale urmează a fi interpretate în favoarea lor.

La 19 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus referință la recursul formulat de Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco, solicitând respingerea recursului.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată reprezentantului recurenților, avocatului Dumitru Marco la 27 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 226 verso).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus recursul la 12 iulie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 11 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f. d. 203-204).

Cert este și faptul că la 3 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco au prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care să fie admisă acțiunea (f. d. 216-219).

Se mai constată că prin încheierea din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen (f. d. 223-225).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că copia hotărârii motivate din 17 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani a fost notificată, la 3 mai 2022, reprezentantului lui Corneliu Staver și Leonid Britva, avocatului Dumitru Marco, care a și semnat și depus apelul în interesele lui Corneliu Staver și Leonid Britva, în baza mandatului seria MA nr. 1340925 din 25 ianuarie 2019 și a mandatului seria MA nr. 1340926 din 25 ianuarie 2019 (f. d. 53-54), circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 211).

Respectiv, termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 4 mai 2022, ziua imediat următoare celei în care reprezentantul lui Corneliu Staver și Leonid Britva, avocatul Dumitru Marco a recepționat copia hotărârii motivate din 17 decembrie 2021 a primei instanțe și a expirat la 2 iunie 2022.

Cu toate acestea, Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco nu au prezentat în termenul prevăzut de lege motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, aceasta fiind depusă doar la data de 3 iunie 2022 (f. d. 216-219), motiv din care instanța de apel corect a ajuns la concluzia declarării inadmisibilității acesteia, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Instanța de recurs va respinge ca fiind declarativ argumentul recurențelor invocat în cererea de recurs precum că trimiterea poștală, care conținea copia hotărârii motivate a primei instanțe, a fost recepționată în mod greșit de un locatar al blocului locativ din bd. XXXXX mun. XXXXX, iar semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține reprezentantului lor, avocatului Dumitru Marco, care de fapt a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe abia la data de 2 iunie 2022, ziua în care a preluat hotărârea motivată.

Or, pe lângă faptul că în susținerea acestor invocări instanței nu au fost prezentate probe certe și concludente, se mai constată că, corespondența a fost recepționată pe adresa indicată de către avocatul Dumitru Marco ca reprezentant al lui Corneliu Staver și Leonid Britva în antetul cererii de chemare în judecată, în mandatul seria MA nr. 1340925 din 25 ianuarie 2019 și mandatul seria MA nr. 1340926 din 25 ianuarie 2019 (f. d. 2, 53, 54) – mun. XXXXX bd. XXXXX of. X, adresă care, de altfel, a fost indicată și în prezenta cerere de recurs și care indică oficiul avocatului Dumitru Marco, fapt ce exclude recepționarea acesteia de către un locatar al blocului respectiv (f. d. 228).

În acest context, relevanță în speța dată au prevederile art. 47 alin. (3) Cod administrativ, care statuează că *culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

La fel, potrivit art. 65 alin. (1) Cod administrative, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. *Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului*.

Distinct de cele menționate, se va nota că partea în proces trebuie să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și depunerea în termenul legal a motivării apelului.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, care indică că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

La caz, însă, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Corneliu Staver și Leonid Britva a drepturilor sale procedurale, fapt ce nu poate fi imputat instanței de judecată.

Așadar, sintetizând cele reliefate supra, se atestă legalitatea încheierii din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

În această ordine de idei, se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se

subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurenți sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco.

Se menține încheierea din 7 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Corneliu Staver și Leonid Britva, reprezentați de avocatul Dumitru Marco împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu